

PROTOKÓŁ Nr VIII/07
z obrad Sesji Rady Miejskiej w Czeladzi
w dniu 19 lutego 2007 roku

O B E C N I :

Stan radnych - 21
Obecnych - 21

W Sesji Rady Miejskiej w Czeladzi uczestniczyli :

Senator RP – Zbigniew Szaleniec, Wicestarosta Powiatu Będzińskiego – Mariusz Kozłowski, Skarbnik Miasta, Kierownicy Wydziałów UM, dyrektorzy jednostek i zakładów budżetowych, mieszkańcy.

Dot. pkt. 1 – porządku obrad Sesji

Teresa Kosmala - **Przewodnicząca Rady Miejskiej**

- Otwieram VIII sesję Rady Miejskiej, zwołaną na podstawie art. 20 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym. Witam wszystkich gości i stwierdzam, że zgodnie z listą obecności na sali jest wystarczająca ilość radnych do podejmowania uchwał.

Dot. pkt. 2 – porządku obrad Sesji

Teresa Kosmala - **Przewodnicząca Rady Miejskiej**

- W dniu 12 lutego 2007 r. do Biura Rady Miejskiej, na ręce Przewodniczącej, wpłynął wniosek o zwołanie sesji podpisany przez 6 radnych, czyli ¼ ustawowego składu Rady o zwołanie sesji w terminie 7 dni.
- Proponowany przez wnioskodawców porządek obrad macie Państwo przed sobą. Czy są uwagi do tego porządku.

Uwag nie zgłoszono.

Teresa Kosmala - **Przewodnicząca Rady Miejskiej**

- Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty.

Rada przyjęła następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały nr VII/67/2007 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 1 lutego 2007 roku w sprawie wygaśnięcia mandatu Burmistrza Miasta Czeladź.
4. Zamknięcie obrad Sesji.

Dot. pkt. 3 – porządku obrad Sesji

Teresa Kosmala - **Przewodnicząca Rady Miejskiej**

- *Odczytuje treść wniosku o zwołanie sesji – w załączeniu.*
- Do wniosku został załączony projekt uchwały. Został on również parafowany przez radcę prawnego. Oryginał projektu uchwały z parafą radcy jest w Biurze Rady – w załączeniu.
- Do wniosku załączone zostało również pismo, którego adresatem jest Rada Miejska w Czeladzi, podpisane przez pana Marka Mrozowskiego. Podkreślam, że wpłynęło tą drogą, czyli pośrednio jako załącznik do pisma zwołującego dzisiejszą sesję. W tym wypadku po zapoznaniu się z tym pismem, można go potraktować jako pismo, które wzywa Radę do usunięcia naruszenia prawa w uchwale z dnia 1 lutego 2007 r. *Odczytuje treść pisma – w załączeniu.*
- W związku z propozycją $\frac{1}{4}$ Rady, wystąpiłam o opinię prawną dotyczącą zasadności podjęcia uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr VII/67/2007 do radców prawnych urzędu.
- *Odczytuje pismo przewodnie do opinii i opinię prawną radcy dotyczącą zasadności podjęcia uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr VII/67/2007 Rady Miejskiej w Czeladzi – w załączeniu.*
- Jak rozumiem z obu interpretacji Pan Marek Mrozowski przez pełnomocników – radnych, którzy zwołali dzisiejszą sesję, wezwał Radę do usunięcia naruszenia prawa /pismo przeczytałam/ i Rada przyjmując bądź nie uchwałę wyrazi swoje stanowisko co do zasadności tych argumentów, które przedstawił Pan Marek Mrozowski.
- Chciałam jeszcze przeczytać pismo Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji dotyczące zasadności podejmowania uchwał o wygaśnięciu mandatu w świetle przepisów, które są aktualne. MSWiA w swoim piśmie dotyczącym uregulowań prawnych dotyczących składania oświadczeń i informacji przez osoby pełniące funkcje i zajmujące stanowiska w jednostkach samorządu terytorialnego zaczyna od podstaw prawnych i rysu historycznego. Podstawy prawne, czyli ustawy: o samorządzie gminnym i ordynacje wyborcze do rad gminy, powiatu i sejmików. *Odczytuje treść pisma - II. Rys historyczny,, III.1 Oświadczenia i informacje – wójt /burmistrz, prezydent miasta/, IV. Charakter prawny uchwał rady gminy /rady powiatu, sejmiku województwa/ i konsekwencje ich niepodjęcia. V. Środki zaskarżenia, VI.*

Ważność decyzji podejmowanych przez wójta, VII.1 – Skutki stwierdzenia wygaśnięcia mandatu – wójt – w załączeniu.

- To wszystko, z czym chciałam Państwa zapoznać. Czy wnioskodawcy projektu uchwały mają jeszcze coś do powiedzenia?

Andrzej Mentel - **radny**

- Chciałem zwrócić uwagę, że na ostatniej sesji 1 lutego 2007 r. złamaliśmy Statut Gminy. W § 8 pkt. 3 Statut mówi: „Rada może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością ustawowego składu Rady”, pkt 4 – „Po rozpatrzeniu zgłoszonych wniosków i wprowadzeniu zmian do porządku obrad, przewodnicząca ogłasza, że porządek obrad został przyjęty”. Chciałem zauważyć, że w tym porządku obrad, w punkcie, bodajże 5, były sprawy bieżące. Nie było w tym porządku obrad informacji o uchwale, która mówiła o wygaśnięciu mandatu Burmistrza. W rozdziale III w § 16 mówi: „Prawo zgłaszania projektów uchwał posiada burmistrz, komisje oraz radni”. Ppkt. 2 tego paragrafu mówi: „Projekt uchwały opatrzony podpisem projektodawcy powinien być zgłoszony na ręce Przewodniczącego Rady, który przekazuje go właściwym komisjom do rozpatrzenia”. Pkt. 3 mówi: „Z wyłączeniem § 10ust. 1 Regulaminu w porządku obrad Rady nie może zostać zamieszczona dyskusja nad projektem uchwały, który został zgłoszony w terminie krótszym niż 14 dni [przed terminem sesji lub jeśli właściwa komisja nie zaopiniowała projektu”. Chciałem zauważyć, że ten projekt uchwały został wprowadzony na sesji pod nieobecność mieszkańców, bez opinii. To jest niezgodne ze statutem.

Dominik Penar - **radny**

- Chciałem zwrócić uwagę na to, że mieszkańcy byli na sali. Może nie w takiej ilości jak w dniu dzisiejszym, natomiast byli na sali.
- Stwierdzenie, że pod nieobecność burmistrza ta uchwała została podjęta. Panie Burmistrzu, Pan wiedział, że ta uchwała będzie podjęta i Pan wyszedł.

Teresa Kosmała - **Przewodnicząca Rady Miejskiej**

- Ja tylko wyjaśnię, że projekt uchwały był przedstawiony Radzie dużo wcześniej. To jest ten sam projekt, z którym Rada została zapoznana co najmniej 22 stycznia 2007 r., czyli ten zarzut jest niespecjalnie fortunny.

Grażyna Strączek - **radna**

- Jeśli byliście Państwo na sesji, gdzie podejmowaliśmy uchwałę / tak większość zdecydowała – niestety/, nasze prośby nie skutkowały, żeby odłożyć podjęcie tej uchwały. Wynik głosowania był, jaki był, czyli nie podjęto uchwały o wygaśnięciu mandatu Pana Burmistrza. Ta uchwała, jak prawo przewiduje, w ciągu 7 dni musi być dostarczona do wojewody śląskiego. W związku z tym pytanie do Przewodniczącej. Czy Pan wojewoda, po dostarczeniu pierwszej uchwały o braku wygaśnięcia przysłał jakieś pismo do Przewodniczącej czy do Rady Miasta czy mandat wygasł, czy nie, czy mamy podjąć następną uchwałę, czy nie. Chodzi mi o jakiegokolwiek rozstrzygnięcia dotyczące uchwały, którą podjęliśmy w styczniu. Odbyło się głosowanie – 10 radnych było za, 10 przeciw, 1 radny się wstrzymał. Uchwała została przyjęta, ale nie uchylili mandatu Pana Mrozowskiego. Wszyscy oglądaliśmy telewizję, czytamy prasę i wiemy, że nasze władze póki co nie kwapią się do przedstawienia konkretnych decyzji. 1 lutego 2007 r. została zwołana sesja, w porządku której było zatwierdzenie planu pracy Rady na 2007 r., planów pracy komisji na 2007 r. oraz 3 uchwały dotyczące zagospodarowania przestrzennego w mieście. Rzeczywiście Pani Przewodnicząca zmieniła na początku porządek obrad, ponieważ chciała, aby przedstawili się nam dzielnicowi, żebyśmy mogli się z ich potrzebami, propozycjami współpracy zapoznać. Zmieniliśmy ten porządek obrad na początku sesji. Kiedy się punkty porządku sesji zakończyły, jest zawsze taki punkt „Sprawy bieżące” i „Zamknięcie obrad sesji”. Zazwyczaj tak jest, że Pan Burmistrz nie chce przeszkadzać radnym, mogą dyskutować na różne tematy, pyta Przewodniczącego Rady zawsze, czy jest potrzebny, czy jego pracownicy są jeszcze na sesji potrzebni. Usłyszeliśmy, że nie. Pan Burmistrz podziękował. Wyszedł z posiedzenia. Na Sali zostali tylko sami radni. Pani Przewodnicząca wtedy powiedziała nam, że wpłynął wniosek 11 radnych w sprawie podjęcia uchwały o

odwołaniu Pana Burmistrza ze stanowiska, z pełnionej funkcji. Zaczęliśmy pytać, bo już jedna uchwała była taka, nie mamy żadnych dalszych rozstrzygnięć, z tego wynika, że do dziś ich nie ma. Byliśmy zaskoczeni, bo prawo mówi jednoznacznie i Statut Miasta, Regulamin obrad Rady, że uchwały, jakiegokolwiek należy zgłosić 14 dni przed sesją. Trzeba o nich wiedzieć, trzeba podyskutować, musi o nich wiedzieć Burmistrz, czyli bezpośrednio osoba zainteresowana, muszą wiedzieć mieszkańcy. Musi być porządek obrad sesji wystawiony również do wiadomości mieszkańców na afiszach na słupach ogłoszeniowych. Byliśmy zaskoczeni. Proszę, żeby Pan Andrzej Świątek nie mówił, że wszyscy wiedzieli, byliśmy autentycznie zaskoczeni. Ponieważ ewidentnie złamano tutaj prawo, nie chcieliśmy brać udziału w tego rodzaju spektaklu. Jeśli mamy coś zrobić, zrobimy to porządnie, nie pod stołem, to było żenujące. Wszyscy radni, którzy tutaj są, te 10 osób, widząc łamanie ewidentne prawa wyszli z obrad sesji. Zostało 11 radnych. Co się dalej działo, nie wiemy. W związku z tym, Pani Przewodnicząca, chciałabym zapoznać się z protokołem dotyczącym tego punktu, to jest 2, 3 minuty i przesłuchać kasetę, żebyśmy nie mówili rzeczy które nie miały miejsca, żeby mieszkańcy w końcu wiedzieli na czym stoimy, bo to naprawdę nie fair.

Wiesław Konderak - radny

- Chciałem przypomnieć, że wnioskodawcy dzisiejszej sesji precyzyjnie określili porządek i prosiłbym, żebyśmy się do trzymali.

Teresa Kosmala - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Do podjęcia uchwały o wygaśnięciu mandatu burmistrza z powodu nie złożenia w terminie oświadczenia majątkowego, jak tutaj czytałam, zobowiązują nas przepisy prawne. Uchwała została podjęta prawomocnie. Nie ma żadnych przesłanek na to, że ona została podjęta nie prawomocnie. Pan Marek Mrozowski może się od niej odwoływać, co niniejszym robi rozpoczynając tę procedurę, z którą mamy dzisiaj do czynienia. Rada może wprowadzić uchwałę, której tekst jest znany. Zarówno jak, jak i obaj panowie wiceprzewodniczący złożyliśmy wizytę Dyrektorowi organu nadzoru w Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach. Pan Dyrektor stwierdził, że ta uchwała, którą chcemy podjąć dzisiaj jest absolutnie niezgodna z prawem. Uchwałę zgodną z prawem podjęliśmy. Nawet jeżeli byłaby dzisiaj przyjęta, to natychmiast jej wykonanie byłoby wstrzymane, co niniejszym oświadczam. Ta uchwała o uchyleniu uchwały będzie uchwałą nieważną. Natychmiast rozpocznie się procedura wstrzymywania jej wykonywania. Rada 1 lutego zrobiła to co do niej należało. Zresztą podjęliśmy tę uchwałę w sytuacji, kiedy wojewoda przygotowywał dla nas pismo, które miało nas zdopingować do podjęcia tej uchwały. Nie zdążyło ono wyjść. Wykonaliśmy przepisy prawa, bez konieczności wytykania nam przez wojewodę, że tego prawa nie znamy. Uchwała została podjęta. Jest skuteczna. Tak to rozumiemy z Panami wiceprzewodniczącymi.

Krzysztof Grochalski - radca prawny

- Państwo podjęli uchwałę, a efekt jest taki, że każdy papier, który wychodzi na zewnątrz z tego urzędu przechodzi przez radców prawnych, bo nie wiadomo kto go może podpisać. 13 marca Trybunał Konstytucyjny będzie badał konstytucyjność tych przepisów. Jeżeli TK stwierdzi niezgodność, to tak naprawdę problem się rozwiąże i sprawa nabierze właściwego sobie tempa. Na dzień dzisiejszy sprawa medialnie przycichła i nikomu się tak naprawdę na dzień dzisiejszy już nie spieszy. Wszyscy czekają do 13 marca, i wojewodowie i rady. To nie jest tak, że dzisiaj podejmą Państwo uchwałę, a jutro wojewoda stwierdzi jej nieważność. Najpierw musi się odbyć postępowanie, wojewoda musi wezwać Radę do oświadczenia się co do tego. Wstrzymanie wykonania uchwały następuje w przydatku stwierdzenia nieważności. Śmiem twierdzić, że wojewoda poczeka do 13 marca, bo też nie będzie wydawał rozstrzygnięć nadzorczych w oparciu o przepisy, wobec których jest uzasadniona wątpliwość. Efekt tego będzie taki, że jeżeli Państwo nie uchylą tej uchwały, to nie będzie tego burmistrza i nawet jeżeli TK stwierdzi niezgodność tych przepisów, to nie ma trybu, który by spowodował przywrócenie tego stanu, tak jakby tych przepisów niezgodnych z konstytucją nie było, czyli tą gminę czekają wybory. Uchylając tę uchwałę czekamy do 13 marca i nic złego się nie zdarzy. Jeżeli TK nie stwierdzi niezgodności z konstytucją, to rady gmin zaczną podejmować te uchwały, względnie wojewodowie zaczną wydawać rozstrzygnięcia nadzorcze.

Dorota Bąk - **Sekretarz Miasta**

- 99% miast, gmin nie podjęło takiej uchwały. Jesteśmy w trójce miast, które takie uchwały podjęły. Jeżeli Państwo zastanawiacie się jak głosować, weźcie pod uwagę, że większość miast czeka na rozstrzygnięcie TK. Wojewoda i Dyrektor Nowak nic nie wiedzą o powołaniu ani komisarza, ani nie ma innych decyzji do rozstrzygnięcia TK. Ponieważ Pani Przewodnicząca mówiła o Dyrektorz Nowaku, nie wiem czy każdy z nas inaczej rozumie co mówi Dyrektor Nowak, czy też Pan Nowak mówi inaczej do nas. Do nas nic takiego nie mówił, a często się kontaktujemy z uwagi na zupełnie inne kwestie. Niemniej jednak mam również pismo od Pana Nowaka, w którym pragnie zauważyć, że mamy w naszej strukturze wykwalifikowane służby prawne, do których zadań należy zapewnienie kompleksowej obsługi prawnej urzędu, że mamy korzystać z tych służb prawnych, że nie mamy co liczyć na opinie organu nadzoru. W związku z tym myślę, że możemy się liczyć z opiniami, które mamy od radców prawnych urzędu.

Teresa Kosmala - **Przewodnicząca Rady Miejskiej**

- Rzeczywiście od dłuższego czasu tak jest, że we trójkę nie rozumiemy co mówi do nas Pan Dyrektor Nowak. Nawet Dyrektor Nowak prosił nas, abyśmy Państwa przekonywali, że ta uchwała, która jest zaproponowana jest niezgodna z prawem.

Dominik Penar - **radny**

- Proszę o 10 minut przerwy.

Teresa Kosmala - **Przewodnicząca Rady Miejskiej**

- Ogłaszam 10 minut przerwy.

PRZERWA

Teresa Kosmala - **Przewodnicząca Rady Miejskiej**

- Wznawiam obrady po przerwie.

Zbigniew Szaleniec - **Senator RP**

- Jest to tak ważna sprawa, że senator wywodzący się z tego miasta powinien kilka słów powiedzieć. Pan radca prawny i Pani Sekretarz wyprzedzili mnie ze stwierdzeniami dotyczącymi TK. Chciałbym jednak powiedzieć kilka słów nim Państwo podejmiecie decyzję. Nie wiem, czy te słowa pomogą burmistrzowi, być może przeciwnie – nie pomogą, ale uważam, że w stosunku do tej grupy mieszkańców, którzy tutaj są, jak również w interesie miasta powinienem te słowa powiedzieć. Otóż dziewięćdziesiąt kilka procent gmin, których dotyczy ta sprawa nie podejmuje uchwał odwołujących. Dlaczego, jak sądzę, nie podejmuje? Bo są to gminy gdzie często zdarza się, że burmistrzowie nie mają większości w radach, a mimo wszystko radni nie podejmują takich decyzji. Wydaje mi się dlatego, że Rada powinna przede wszystkim patrzeć na dobro miasta, dobro swojej gminy. Powinna zrobić wszystko, aby nie zakłócić funkcjonowania miasta w niezwykle ważnym, istotnym momencie kiedy składa się projekty o pieniądze unijne, kiedy się rozstrzygają strategię w oparciu o różne projekty związane z Unią Europejską. Jest to szalenie niekorzystny okres do zawirowań tego typu jak mamy w Czeladzi. Każda Rada, która ma na celu przede wszystkim dobro swojej gminy musi to wziąć głównie pod uwagę. Te rady wolą poczekać do decyzji TK, bo być może TK to zawetuje, bo fakt, że podejmuje ten temat tak szybko, znaczy że traktuje tę sprawę bardzo poważnie i istnieje duża szansa, że rozstrzygnięcia będą korzystne dla samorządowców. Więc rady w większości przypadków wolą poczekać, dać szansę tym

obecnie funkcjonującym burmistrzom, wójtom, prezydentom, radnym, żeby nie straciły na tym gminy.

- Apeluję tutaj do Państwa, po tej nagłej zmianie decyzji na poprzedniej sesji w trybie dość dziwnym, jak na taką ważną decyzję, jest szansa dzisiaj wstrzymać bieg wydarzeń, przesunąć nieco rozstrzygnięcie do czasu, kiedy TK tą sprawą się zajmie. Nic to nie zmieni, bo jeżeli TK uzna, że spawa jest jednak tak, jak jest zapisana w ustawie to burmistrz i tak straci swój mandat. Będzie musiał walczyć o niego ponownie w kolejnych wyborach. Apeluję do Państwa, żebyście ze względu na dobro miasta, dobro mieszkańców podjęli decyzję taką, aby uchylić tę uchwałę i dać czas na to, aby do 13 marca wiedzieć na czym wszyscy stoimy. Mieszkańcy i Państwo radni czytacie w prasie, że burmistrz nie uchyła się od odpowiedzialności za swój czyn, nie tłumaczy się nie wiadomo czym. Spóźnił się, wie, że popełnił błąd. I podejmie ewentualnie pałeczkę, bądź nie, w kolejnych wyborach. Ale być może okaże się, że TK powie inaczej i dlatego wydaje mi się, że ten argument dobra miasta powinniśmy wziąć pod uwagę. Dzisiaj spotkaliśmy się w Sosnowcu z przedstawicielami wszystkich samorządów okręgu zagłębiowskiego. Był marszałek województwa, byli wszyscy przedstawiciele. Niestety nie było nikogo z Czeladzi. Pani Sekretarz sama nie może podołać wszystkim obowiązkom. Mówiliśmy, że jesteśmy beneficjentem Unii Europejskiej, mówiliśmy o aglomeracji i o wielu ważnych sprawach, gdzie Czeladź raz jest zakwalifikowana do aglomeracji, raz nie jest. Tam potrzebny jest nasz głos. Potrzebny jest gospodarz, który tymi sprawami będzie się zajmował, a myślę że burmistrz robił te sprawy bardzo dobrze. Jeszcze raz apeluję do Państwa, abyście podjęli taką decyzję, która pozwoli spokojnie ocenić sytuację po 13 marca.

Teresa Kosmala - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Strategia Rozwoju Miasta jest. Przyjęliśmy ją uchwałą. Jest do wykonania. Urząd liczy wielu urzędników. Mam nadzieję, że wszyscy merytorycznie pracują zgodnie ze swoimi zadaniami. Natomiast jeśli chodzi o inne sprawy, nie mogę nie powiedzieć, że Pan Burmistrz robił wszystko sam. Zastępcy nie mamy. Pani Sekretarz musi teraz sama borykać się ze wszystkimi sprawami, ale tak się po prostu stało.
- *Odczytuje projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały nr VII/67/2007 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 1 lutego 2007 roku w sprawie wygaśnięcia mandatu Burmistrza Miasta Czeladź.*
- Kto jest za projektem uchwały uchylającej Uchwałę nr VII/67/2007?

GŁOSOWANIE

10 głosów za
11 głosów przeciw
0 głosów wstrzymujących się

Przewodnicząca stwierdziła, że projekt uchwały został odrzucony, uchwała nie została podjęta przez Radę.

Dot. pkt. 4 – porządku obrad Sesji

Teresa Kosmala - **Przewodnicząca Rady Miejskiej**

- Po wyczerpaniu porządku obrad zamykam VIII sesję Rady Miejskiej w Czeladzi.

**PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ W CZELADZI**

Teresa Kosmala

Protokołowała:

Elżbieta Augustyniak