

193/5

131

PROTOKÓŁ Nr VII/03

z obrad nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Czeladzi
w dniu 5 marca 2003 roku

O B E C N I :

Stan radnych - 21

Obecnych - 21

W Sesji Rady Miejskiej w Czeladzi uczestniczyli :

Burmistrz Miasta, Z-ca Burmistrza. Skarbnik Miasta, Sekretarz Miasta, Dyrektor ZIK mieszkańcy.

Dot. pkt. 1 – porządku obrad Sesji

Gatkiewicz Janusz – Przewodniczący Rady Miejskiej

- Otwieram VII nadzwyczajną Sesję Rady Miejskiej w Czeladzi.
- Stwierdzam, że zgodnie z listą obecności jest wystarczająca ilość radnych do podejmowania uchwał.

Dot. pkt. 2 – porządku obrad Sesji

Gatkiewicz Janusz – Przewodniczący Rady Miejskiej

- Wraz z zawiadomieniem radni otrzymali proponowany porządek Sesji.
- Czy radni mają uwagi do proponowanego porządku obrad ?

Oczkiewicz Władysław - radny

- zgłaszam, aby porządek sesji został poszerzony o dyskusję.

Radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący przystąpił do przegłosowanie porządku obrad wraz z wnioskiem radnego Władysława Oczkowicza.

GŁOSOWANIE

21 radnych głosowało za

głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było

Rada przyjęła następujący porządek obrad:

- 1. Otwarcie obrad Sesji**
- 2. Przyjęcie porządku obrad**
- 3. Dyskusja.**

4. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków pobieranych przez Zakład Inżynierii Komunalnej w Czeladzi
5. Zamknięcie obrad sesji

Dot. pkt. 2 – porządku obrad Sesji

Oczkowicz Władysław – członek Komisji Rewizyjnej

- Jako członek Komisji Rewizyjnej, przekaze państwu spostrzeżenia Komisji Rewizyjnej z kontroli, która zostanie zakończona konkretnymi wnioskami. Komisja Rewizyjna składa się z przedstawicieli wszystkich ugrupowań reprezentowanych w Radzie, czy w tak komplementarnym składzie, który zawierał wszelkie opinie, jakie są przedstawiane w Radzie. Przed przystąpieniem do kontroli Komisja Rewizyjna ustaliła, że zasadniczym celem będzie, ale wspólnie z dyрекcją ZIK, i wypracowanie takiego poziomu cenowego projektu taryf za wodę i ścieki, aby koszty zaprezentowane w tych taryfach przenoszone w formie opłat na naszych mieszkańców, były rzeczywiście uzasadnione, a ZIK jako zakład budżetowy nie stawał się powoli przedsiębiorstwem dochodowym przynoszącym, poprzez mieszkańców, dodatkowe dochody do budżetu. Chciałbym nie przesądzać, gdyż nie znam dzisiaj opinii Burmistrza ani dyrektora ZIK, w trakcie przeprowadzanej kontroli, prowadzonych rozmów w materiałach przedstawianych do weryfikacji dokonywano zmian w trakcie kontroli, zmienia strukturę wydatków. ZIK skupił się na obronie i uzasadnieniu przedstawionych projektów taryf. Na dzień dzisiejszy stanowisko Komisji, nie można powiedzieć, że jest wspólne ze stanowiskiem dyrekcji ZIK. Spróbuje odnieść się do opinii Burmistrza do protokołu pokontrolnego i zawartych w nim wniosków.

Odnosnie pkt 1 – możliwości przesyłu wody w zwiększonej ilości z naszych źródeł do dzielnicy Piaski, mam pewnie wątpliwości, czy uzasadnienie dot. przekroju rur i braku możliwości przesyłania istniejącymi przekrojami oraz zaprezentowana różniaca poziomów pomiędzy przepompownią przy ul. Staszica i ul. Poniatowskiego, to są jedyne i uzasadnione warunki, które uniemożliwiają zrealizowanie wniosku, aby zwiększyć z naszych źródeł przesył wody. Na potwierdzenie mojego rozumowania, twierdzę, że po głównej osi przesyłowej, która przebiega wzdłuż ul. Staszica i Będzińskiej 2000 poprzez ulice Dojazd, Ciołkowskiego, Nowopogońska oraz w drugim przypadku poprzez ulice Legionów, Dehnelów, Katowicką, Saturnowską, Szybikowa, Sikorskiego pomijając różnice rzędnych terenów. Uważam, że byłoby zasadne dodatkowe uzasadnienie dyrektora ZIK. Różnice poziomów, które w opinii pana Burmistrza nie pozwalają realizowania tego wniosku, jeśli chodzi o ujęcia wody poza Przelajska to tereny te leżą ok. 285 m n.p.m., zdecydowanie inne niż przepompownia na Staszicu. Rzędne doprowadzenia ciągiem ulic Nowopogońska dopuściłyby taka możliwość. Rzędna na skrzyżowaniu ulic Katowickiej i Nowopogońskiej to 258m, rzędna centrum Piasków z ul. Francuska to 275m n.p.m. Warunek ten mogły być zrealizowany z uzasadnieniem, że nie wykonujemy na dzisiaj przesunięcia dużych ilości wody, a wody w ilości 300-500m³/dobe. Komisja zgadza się z tym, iż wymagana była analiza hydrauliczna sieci. Analiza będzie do przeprowadzenia i pozwalałaby na wprowadzenia w jak najszybszym czasie, aby uaktualnić i sprecyzować działania, które porządkowałyby gospodarkę wodną na dzisiaj oraz lata następne. Co do opinii pana Burmistrza, że umowa z „CEHAMOG” może być zweryfikowana w związku z dostawą wody z Piasków dopiero wtedy, gdy

będzie przeprowadzona analiza, widzę jednak taką potrzebę i podjęcie rozmów od zaraz. Roczny okres wypowiedzenia nie stwarza tu żadnego niebezpieczeństwa czy zagrożenia, że z dnia na dzień moglibyśmy być pozbawieni wody. Umowa jest zawarta w dziwnych zapisach. Dowodem jest tego aneks do tej umowy, który ustala max. poziom dostaw z tego źródła $8.500\text{m}^3/\text{dobę}$. Poziom ten na dzisiaj jest w granicach $4.500\text{--}6000\text{m}^3/\text{dobę}$. Powinno to być odrębnym zadaniem dla pana Burmistrza, gdyż zostały tu popełnione kiedyś i należy tu podjąć ponownie bezwzględnie rozmowy. Następna grupa to uwarunkowania techniczne i wyliczenia finansowego start, jakie zaistniałyby po przyjęciu naszych wniosków. Wersja II jest do rozważenia, gdyż Komisja takich propozycji nie składała odnośnie likwidacji opłaty abonamentowej za wodę. Wersja I – strata wyliczona przez dyrektora ZIK budzi wątpliwość. Odnośnie abonamentu za ścieki, proszę przedstawić materiały, które otrzymaliśmy - str. 2 dyrektor ZIK proponuje dwie taryfy abonamentowe: jedna to abonament zwykły, stały, który odnosi generalnie do większości odbiorców i ustalony w wysokości 2 zł, drugi poziom – ryczałtowy 1zł/odbiorcę/miesiąc. Na str. 12 w tabeli nr 4 jest uzasadnienie i wyliczenie przez ZIK kalkulacji tego abonamentu operujące państwo kwota 3 zł/odbiorcę/miesiąc. Jest wyliczany przychód i ewentualna strata. Str. 14 tabela 6 – po stronie przychodów skazane jest dwa rodzaje abonamentów, co zgadza się z zapisem ze str. 2, zgadza się jednak tylko, że są dwa abonamenty, natomiast nie zgadza się kwotowo. Po stronie przychodów jest skalkulowana jako jedna pozycja 3zł/odbiorcę/miesiąc 89.820zł i druga pozycja skalkulowana jako abonament 1 zł na kwotę 792 zł. Reasumując przyjmuje się po stronie przychodów i ewentualnych strat 95.012zł. Jest tutaj rozbieżność, bo jeśli przyjmiemy, tak jak jest w projekcie uchwały 2zł abonament to ta kwota nie będzie 90 tys. zł, tylko ok. 20 tys. zł mniej. Prosiłbym o przeliczenie i ustosunkowanie się to tej uwagi. To są uwagi merytoryczne do uwarunkowań technicznych i finansowych. Na podstawie tego projektu sądzę, że wyliczenia nie są do końca właściwe. Tak przedstawiony materiał miałby doprowadzić do jednego uzasadnienia, że przedstawione projekty taryf są prawidłowe. Propozycja ZIK, że jednym sposobem na wprowadzenie korekt zaproponowanych przez Komisję jest ograniczenie zaplanowanych zadań jest nie do przyjęcia, zostało potraktowane mało poważnie. Przykro mi, ale tak to odbieram. Uważam, że wnioski zawarte w protokole dot. analizy kosztów i prowadzonej działalności przedsiębiorstwa podane w delikatnej formie nie spowodowały do głębszego zastanowienia. Pan Burmistrz powiedział, że musimy je wprowadzić, gdyż taka jest potrzeba. W kontekście tej wypowiedzi pewne propozycje zostały zaproponowane w materiałach uzupełniających. Myślę, że przyjmując nasze propozycje oszczędności znajdują się w pewnych grupach wydatków. Prosiłbym pana Burmistrza, aby przyjął nasze propozycje, Komisja nadal utrzymuje wnioski zawarte w pierwszym protokole: o zmniejszeniu taryfy na wodę do 3,50zł + zaproponowane przez ZIK opłaty abonamentowe oraz przyjęcie taryfy 5,60zł/m³ bez naliczania taryf abonamentowych. Proszę o to, gdyż pokazałoby to naszym mieszkańcom, że ich kieszenie nie są nam obce. Nie wiem jaka będzie decyzja, prosiłbym Radę, że jeśli pan Burmistrz przyjmie nasze sugestie i propozycje, to znajdują się w uchwale. Jeśli natomiast stanowisko pana Burmistrza i dyrektora ZIK będą przeciwko naszym sugestiom będę prosił wysoką Radę o głosowanie przeciw tej uchwale. Państwo orientujecie się, że w takim przypadku taryfy wejdą z mocy ustawy i będzie na odpowiedzialność i rozliczenie dyrektora ZIK i pana Burmistrza, a nie za zgodą Rady.

Świątek Andrzej – radny

- aby ułatwić rozwiązanie tego problemu, Komisja Finansowa-Budżetowa miała posiedzenie i dyskutowała na ten temat oraz na temat skutków finansowych dla budżetu. To, co jest w pewnym momencie złe, później okazuje się być dobre. Komisja nie podjęła żadnego wniosku. My jako Komisja nie mamy możliwości wskazywać. Doszedłem do wniosku, że Rada może podjąć uchwałę o dopłacie, w Sosnowcu Rada dopłaca $0,33\text{zł}/\text{m}^3$ wody. Przedstawiam wniosek mniejszości. Chciałbym podziękować Komisji Rewizyjnej za żmudną pracę. Uważam, że przedstawione im materiały były bardzo skąpe. Informacje zawarte będzie stymulowała na obciążenie. Rada Miasta ustala taryfy, wskazuje źródło, wiem, jaka to jest kwota. W pośpiesznie przyjętym budżecie stwierdzam, że jest tam koncert życzeń, jeśli chodzi o modernizację. Wskazuje na to tytuł, który zawarty jest w budżecie.
- Wnoszę o rozpatrzenie mojego wniosku o dopłatę z budżetu miasta na 2003r. kwoty 400.000zł do taryfy za odprowadzanie ścieków dla odbiorców stanowiących gospodarstwa domowe tj. $0,40\text{zł}/\text{m}^3$. Mój wniosek poparty jest szeroka analiza budżetu miasta na 2003r., jak również budżetów dwóch poprzednich lat /2002 i 2001/. Planowane w tych budżetach wydatki na inwestycje i modernizację urządzeń wodno-ściekowych realizowane były na poziomie 70%. Przez kolejne 4 lata ZIK był traktowany jako dodatkowe źródło dochodu budżetu miasta. Tolerowany był tzw. para podatek /dodatkowy podatek ukryty w cenie wody i kosztach odprowadzanych ścieków. Dzisiaj w okresie ogólnego zastoju ekonomicznego kraju oraz odczuwalnego zubożenia mieszkańców na tak drastyczne obciążenia, które spowodują nawet 4-5% wzrost opłat eksploatacyjnych i czynszów naszych mieszkańców. Ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków z dnia 7 czerwca 2001r. uniemożliwia Radzie do bezpośredniej ingerencji w koszty przyjęte w taryfie przez ZIK zatwierdzone przez Burmistrza Miasta. Rada Miasta może jedynie podjąć uchwałę o dopłacie dla poszczególnych taryf lub ich grup, zgodnie z § 24 pkt 6 wyżej cytowanej ustawy, dlatego wnoszę o zmniejszenie odpowiednio w dz.400 rozdz. 40020 pkt. 2 dotacje do powyższego zadania o kwotę 400.000zł /dokładna kwotę należy ustalić, by dopłacić tylko do gospodarstw domowych/ i przeznaczyć ją na dopłatę $0,40\text{zł}/\text{m}^3$ ścieków. Przesunięcie finansowe z dz. 400 zostaną pokryte z efektów oszczędnościowych zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej. I wersja 187.135,36 zł ponad 180 tys. zł ZIK ma wpłacić do kasy miasta z tytułu rozliczenia nadwyżki przychodów ponad wydatkami za 2002r. Przedstawiony wniosek wskazuje źródła pokrycia i dlatego wnoszę o jego przyjęcie.
- Rada ma 45 dni na rozpatrzenie tej sprawy, chodzi o to, aby było to wyważone stanowisko. Wniosków Komisji Burmistrz nie musi uwzględnić, natomiast Rada może dopłacić.

Szczupider Robert- Dyrektor ZIK

- Przedsiębiorstwo musi funkcjonować, ma określone koszty, określony majątek i w związku z tym wydatki. Jeśli państwo chcecie tańszej wody to, z czego my mamy więc zrezygnować? Musi dokonywać opłat m. in. podatku, opłaty za paliwo, remonty, naprawy itp. Proszę wskazać których pozycji mamy zrezygnować? Proszę, abyśmy może jeszcze raz porozmawiali w węższym gronie i wskażę, co się na to składa. Jeśli chodzi o płace – nie można do tego tak podchodzić. Jeśli średnie wynagrodzenie brutto w ZIK wynosi 3.179 zł, w tym fundusz socjalny, ZUS, który płaci pracodawca. „13” pensja. Po odjęciu ZUS jako składki pracownika – 2.604 zł, od tego jeszcze podatek 19%. W tym wynagrodzeniu brutto mieszczą się również nadgodziny i

pogotowie, pełnione bez względu na pogodę i porę dnia. Wszystkie koszty bieżące są do sprawdzenia punkt po punkcie.

- Odnośnie możliwości przesyłu wody - Ø 100 rura, która leży w ziemi kilkadziesiąt lat – do wymiany ponad 30% wodociągu, trzeba brać pod uwagę stan istniejący rurociągu, nie wiemy, w jakim one są stanie, ile należy wymienić, jaka jest ich możliwość przepływu. Odnośnie analizy hydraulicznej sieci - trzeba uwzględnić stan rur, to nie są tylko ich średnice, ciśnienia, różnicę poziomów w podaniu z jednego miejsca do drugiego. Trzeba pokonać 28 m różnicy poziomów, czyli trzeba pokonać 2,8 atmosfer ciśnienia, gdyż takie różnice występują. Nie robiąc żadnej analizy, należy już tutaj założyć, że jest potrzebna przepompownia. Armatura domowa ma dopuszczalne ciśnienie 6 atmosfer.

Gawroński Ireneusz – radny

- W pierwszym protokole Komisji przedstawiamy wiele wyliczeń, aby wzbogacić wiedzę radnych. Sądziliśmy, że ZIK proponuje oszczędności. Nie proponujemy obniżenia wynagrodzeń. W I wersji nie wskazywaliśmy miejsc oszczędności. Dyrektor ZIK powinien wskazać, gdzie byłyby możliwe oszczędności. Propozycje Komisji są łagodne i do zrealizowania.

Szczupider Robert – dyrektor ZIK

- Przedstawiono 4 wersje taryf. Wszystko było korygowane na bieżąco. Zmiany brały się z realiów – są to rzeczywiste ceny. Ostatecznie powstał projekt, który zawierał rzeczywiste ceny ścieków odprowadzanych na obie oczyszczalnie, to było powodem zmian. Wkradły się drobne nieścisłości, które były wyjaśniane na bieżąco. Skoro nastąpiła zmiana realiów, w ślad za tym poszły zmiany w taryfach i kolejne wersje. Ostatnia zawierała ceny uwzględniające te wynegocjowane przez Burmistrza. Jeśli będziemy to rozciągać w czasie, to będzie to również powodować narastanie start. My za pobór wody i odprowadzanie ścieków płacimy wg nowych realiów, a należności ściągamy wg dotychczas obowiązujących cen.

Mrozowski Marek – Burmistrz Miasta

- chciałem powtórzyć – prace trwały, nie można mówić, było nad czym dyskutować. Materiał był bardziej szczegółowy. ZIK jako przedsiębiorstwo dochodowe, takie jest założenie w przyszłości, ale nie teraz. Kiedyś o 8 pkt % była zawyżana cena i był celowo kalkulowany zysk, nikt z radnych się w tej sprawie nie odzywał. Może płace są za wysokie? Kiedyś ludzie ci szastali pieniędzmi, przyznawali 2,5 tys. dodatku dla burmistrza, dzisiaj uważają, że 2.500 zł brutto średnia płaca to za dużo. Mówicie o zbyt wysokich kosztach zakłady. Trzeba pamiętać, że ZIK dąży do pewnego ideału - wszyscy pracownicy zatrudnieni są na umowy, mają komplet świadczeń socjalnych, zakład spełnia wszystkie obowiązujące, narzucone przez prawo normy m. in. PIP. Może ktoś postawi wniosek o sprywatyzowanie, jak to zrobił poprzedni Zarząd Miasta? Sprawa terminu protokołu – poniedziałek trzymałem protokół Komisji, a za 3 dni oddano uwagi, to o jakim przekraczaniu terminu ktoś mówi? Odnośnie kosztów – ktoś powiedział, „a może amortyzacja za wysoka”? Proszę porozmawiać z księgowym, co to jest amortyzacja.

Gawroński Ireneusz – radny

- nie chcieliśmy w ogóle wskazywać, gdzie powinny być oszczędności - podaliśmy tylko przykładowo.

Mrozowski Marek – Burmistrz Miasta

- naliczanie amortyzacji wynika z konkretnych przepisów. Odnośnie protokołu Komisji – nie jest prawdą, że niepoważnie potraktowaliśmy wniosek, wręcz przeciwnie potraktowaliśmy go bardzo poważnie. Odnośnie drugiego wniosku – w pierwszym przypadku trzeba przeprowadzić kontrolę. Następny wniosek jest sprzeczny z pierwszym wnioskiem, Komisja otrzymała taka informację. Wycofanie się z opłaty abonamentowej – nie można się z tym zgodzić, że komuś się tak wydaje. My mówimy od października o opłatach za wodę. Kiedyś Zarząd Miasta przyjął inny sposób liczenia. Odnośnie dostarczania wody – można przeanalizować. Jeśli słyszy się bezkrytyczne stwierdzenia, że można przesłać wodę z jednego końca miasta na drugi czy jest taka możliwość i co się stanie, nie wiem. W 1996r. uruchamialiśmy program wymiany sieci, tym więcej przeznaczaliśmy na to pieniędzy, tym więcej było awarii. W przypadku, gdy zmienimy układ sieci, nie jest przygotowani na to finansowo. Wymaga to od władz miasta pewnej konsekwencji. Kiedyś budując ujęcia Przełajka, należało zbudować mieszalnię – dzisiaj nie podjąłbym się takiej decyzji. Zdecydowano, że docelowym rozwiązaniem dla Czeladzi będzie budowa studni S-24. Pamiętam, jak lobby górnicze upierało się, aby brać wodę z szybu Paweł. Decyzją Zarządu poprzedniej kadencji ten obowiązek scedowano na "Cehamog". Dzisiaj firma ta spłaca kredyt. W takim układzie, jakie będą skutki? Nie byłem sygnatariuszem umowy. Mówimy o cenach, radny Świątek mówił ile kosztuje nas podwyżka – propozycje przedstawione przez Komisję na poziomie kilku groszy. Czasem 1 gr dla mieszkańca to niewiele, a dla ZIK odpowiada to 10 tys. zł. Mówiąc o inwestycjach – 10 tys. zł, to jest 10 m wodociągu. Komisja Rewizyjna ubolewa nad swoim protokołem – przedstawiciel Komisji we wprowadzeniu zaszantażował, że albo oddamy 6 gr, albo Rada nie przyjmuje. Zbadano taryfy, analizowano na różne sposoby. Ten sposób jest niestety właściwy, jeśli państwo nie chcecie brać odpowiedzialności, to wezmę te odpowiedzialność

Szczupider Robert – dyrektor ZIK

- aneks do umowy z „Cehamog” zawiera max. 8.500m³/dobę. Nie będę wymieniał nazwisk, było to zrobione pod naciskiem. Nasza umowa funkcjonowała na poziomie 2 tys. zł. i to jest rzecz realna. Obserwuje się spadek zużycia wody przez mieszkańców. Taki zapis do umowy był spowodowany tym, aby "Cehamog" mógł spłacić kredyty.

Świątek Andrzej – radny

- przypomniał treść swojego wniosku.

Polak-Wątek Urszula – Skarbnik Miasta

- nie można z dotacji, są to wydatki ZIK na dofinansowanie remontu dróg, na konkretne cele.

Świątek Andrzej - radny

- jest to kwota 400tys. zł, wskazano źródła pokrycia. Dopłata będzie się odbywała systematycznie, 40tys.zł co miesiąc. Uważam, że jeśli Burmistrz zgodzi się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej i będzie to realizował ZIK. Mamy 187.000 zł, jest to kwota, która wpłynęłaby do budżetu miasta. Musi być dobra wola, aby nasi mieszkańcy nie odczuli znacznie tej podwyżki.

Mrozowski Marek – Burmistrz Miasta

- cieszę, że jest wniosek pana Świątka i szuka pokrycia go, jednak narusza on strukturę budżetu i nie jest możliwe przegłosowanie tego wniosku.

Świątek Andrzej – radny

- z jakich środków Rada miejska mogłaby pokryć to?

Polak-Wałek Urszula – Skarbnik Miasta

- 187 tys. zł nie wpłynęło do budżetu. ZIK, ma na tyle płynności finansowej.

Szalaniec Zbigniew – Z-ca Burmistrza Miasta

- kilka dni temu rozmawialiśmy o finansach, mamy środków na 8 miesięcy, więc albo wystąpimy o kredyt albo będzie trzeba ciąć inwestycje. Nie można zapomnieć, że przez brak zabezpieczenia powiększamy zadłużenie miasta.

Gatkiewicz Janusz – Przewodniczący Rady

- czy radny Świątek podtrzymuje swój wniosek? Pani Skarbnik wszystko wyjaśniła, nie można go głosować, gdyż nie ma pokrycia.

Świątek Andrzej – radny

- tak, podtrzymuję wniosek. Środki zostaną zwrócone z rozliczenia z ZIK i działań reorganizacyjnych wskazanych przez Komisję Rewizyjną. Jest to kwota 400tys. zł, które my pożyczamy ZIK.

Mrozowski Marek – Burmistrz Miasta

- są jeszcze względy formalne – jeśli jest to wniosek finansowy, to wymaga wskazania odpowiednich źródeł pokrycia.

Dot. pkt. 4 – porządku obrad Sesji

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały

GŁOSOWANIE

5 radnych głosowało za
12 radnych głosowało przeciw
2 radnych wstrzymało się od głosu

Walczak Danuta – Wiceprzewodnicząca Rady

- zwróciła uwagę, iż wynik głosowanie nie zgadza się z liczbą radnych obecnych na sesji. Proszę o powtórzenie głosowania.

Przewodniczący Rady przystąpił do powtórnego głosowania.

GŁOSOWANIE

5 radnych głosowało za
13 radnych głosowało przeciw

2 radnych wstrzymało się od głosu

Uchwała nie została podjęta przez Radę.

Gatkiewicz Janusz – Przewodniczący Rady

- w związku z reorganizacją Urzędu chciałbym zapytać, czy Biuro Rady ma być przeniesione w inne miejsce niż jest dotychczas?

Bak Dorota - Sekretarz Miasta

- tak, o czym została dzisiaj poinformowana kierownik Biura Rady Miejskiej.

Mrozowski Marek – Burmistrz Miasta

- jest to propozycja, pani Danuta Walczak miała mnie umówić na spotkanie w tej sprawie.

Krugły Andrzej – radny

- a co z panią Sekretarz?

Mrozowski Marek – Burmistrz Miasta

- pani Sekretarz będzie w gabinecie byłego Z-cy Burmistrza ds. Społecznych. Doszły mi również sygnały, że pracownicy skarżą się, że nie mają swoich miejsc i gdzie siedzieć.

Gatkiewicz Janusz – Przewodniczący Rady

- Biuro Rady tam w tym miejscu już od 12 lat, do tego przyzwyczaili się mieszkańcy. Dyżur mam wyznaczony 2 razy w tygodniu, jednak bywam częściej i nie widzę przeszkód, aby każde spotkanie można było w tym czasie umówić.

Kita Marian – Wiceprzewodniczący Rady

- protestuję i uważam, że Biuro Rady powinno być w tym miejscu w którym jest, a te propozycję uważam za skandaliczną. Wnoszę o głosowanie wniosku nad pozostawienie Biura Rady w całym tego słowa znaczeniu i szeroko rozumiane w dotychczasowym miejscu.

Gatkiewicz Janusz – Przewodniczący Rady

- porządek obrad sesji został wyczerpany

Po dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej przystąpił do głosowania wniosku radnego Mariana Kity.

GŁOSOWANIE

16 radnych głosowało za
głosów przeciwnych nie było
2 radnych wstrzymało się od głosu

Wniosek został przyjęty przez Radę.

Dot. pkt. 5 – porządku obrad Sesji

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął obrady sesji.

Protokolowały:

Katarzyna Ostachowska.....

Aleksandra Korpak-Olechwieruk.....

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Czeladzi

Janusz Gątkiewicz

Uzupełnienie
Do protokołu z sesji w dniu 5 marca 2003r.

Gatkiewicz Janusz – Przewodniczący Rady

- wyczerpaliśmy porządek obrad, proszę radnych o pozostanie na minutę. Dziękuję panu Burmistrzowi.

Kita Marian – Wiceprzewodniczący Rady

- radni mieli szkolenia od zawsze, jest finansowane ze środków Biuro Rady Miejskiej, to nie jest żadna łaska, to są rzeczy, które obligatoryjnie nam przysługują, nakładają na nas pewne obowiązki: że radny ma się kształcić, ma być coraz mądrzejszy w zakresie określonych struktur. To co jest po kolacji, to są inne rzeczy. Natomiast inna droga wydaje mi się zupełnie niespójna. Oczekuję od państwa określonych wniosków.

Oczkiewicz Władysław -radny

- chciałbym usłyszeć, czy te pomieszczenia będą wystarczały? Sprawność obsługi – w ostatnim czasie często korzystałem z materiałów.

Ostachowska Katarzyna – Biuro Rady Miejskiej

- państwo mają do dyspozycji salę 67, jako radni. My będziemy miały pokój dwuosobowy, tam kiedyś też były dwie osoby, ten pokój jest przeznaczony dla dwóch osób.

Gatkiewicz Janusz

- państwo radni będą stać na korytarzu.

Jarno Jerzy – radny

- czy jest instrukcja do tego oświadczenia?

Gatkiewicz

- o co radny pyta?

Jarno Jerzy- radny

- członkowie mojej rodziny: jeden prowadzi, drugi nie prowadzi.

Gatkiewicz Janusz – Przewodniczący Rady

- jest do odbioru wyciąg z ustawy

Kosmala Teresa - radna

- jeśli nie prowadzi, to mam wpisać imiona i nazwiska, że nie prowadzą?

Gatkiewicz Janusz – Przewodniczący Rady

- nie, wpisać „nie prowadzą”, bez podawania tych wszystkich nazwisk.

Krugły Andrzej – radny

- jeśli ktoś mojej rodziny ma garaż na terenie gminy?

Gatkiewicz Janusz – radny

- tak, ma umowę cywilno-prawną, jeśli ma jakąś nieruchomość lub lokal. Umowę na najem lokalu też.

Krugły Andrzej - radny

- ma mieszkanie komunalne, to nie.

Gatkiewicz Janusz – Przewodniczący Rady

- umowa na najem lokalu też nie.
- przypominę, że przepisy wprowadzające mówią o 60 dniowym terminie, natomiast w ustawie o samorządzie gminnym terminu 60 dniowego nie było.

Jachimczyk Kluk Agata - radna

- odnośnie zmiany lokalu, czy nie możemy napisać petycji, że np. jesteśmy przeciwni zmiany lokalu. Na następnej sesji możemy dowiedzieć się, że panie są przeprowadzone i nie ma sensu niczego odwracać. Możemy puścić kartkę po sali, kto jest przeciwny.

Jarno Jerzy - radny

- i tak pan przewodniczący musi spotkać się z panem Burmistrzem i dopiero wtedy będziemy mogli coś podejmować, uzgodnić, kto ma iść do kogo iść.

Gatkiewicz Janusz – Przewodniczący Rady

- co pan ma na myśli, mówiąc kto do kogo?
- Ja wypowiedziałem już swojej zdanie na ten temat.

Kosmala Teresa - radna

- ten gabinet, gdy obejmowałam w 1990r. spełniał on swoje funkcje.

/głosowanie wniosku/

Kita Marian – Wiceprzewodniczący Rady

- na ten stan państwa radnych, który jest w chwili obecnej 2 osoby się wstrzymały. Ja tylko mówić, co państwo wspólnie zdecydowali, jak chcemy to widzieć dalej. Jeżeli będą sprawy merytorycznie prowadzone później, że może będą na tyle ze zmienia zupełnie nasz tok myślenia.

Horzelska-Matyja Hanna – radna

- radni powinny zostać wcześniej zapoznani o zmianach.

Gatkiewicz Janusz – Przewodniczący Rady

- zamykam sesję.