

SE-RM.0002.8.2013

ZD 000074.2014

Protokół

Z OBRAD LII SESJI RADY MIEJSKIEJ W CZELADZI

odbytych dnia 24 czerwca 2013 r.

Sesja Absolutoryjna

Zgodnie z Art. 19 ust. 2¹ ustawy o samorządzie gminnym Przewodnicząca Rady Jolanta Moćko wyznaczyła do wykonywania swoich zadań w zakresie prowadzenia sesji 24 czerwca wiceprzewodniczącego Rady Dominika Penara.

Porządek obrad :

1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie prawomocności sesji.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.
3. Ocena wykonania budżetu- Absolutorium dla Burmistrza za 2012 r.
- 3.1. **Rozpatrzenie i zatwierdzenie Sprawozdania Finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta za 2012 rok.**
 - 1) Przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Czeladź za 2012 rok oraz informacja o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego Miasta Czeladź za 2012 r. (Zarządzenie Nr 77/2013 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 29 marca 2013 r.)
 - 2) Zapoznanie Rady z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Czeladź sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2012 r. (Uchwała Nr 4100/IV/69/2013 IV Składu Orzekającego RIO w Katowicach)
 - 3) Przedstawienie sprawozdania finansowego jednostki samorządu terytorialnego – Miasta Czeladź za 2012 r.
 - 4) Przedstawienie informacji Komisji Rady dot. rozpatrzenia sprawozdań
 - a) opinia komisji Rewizyjnej,
 - b) opinia komisji Finansowo Budżetowej.
 - 5). Dyskusja i wystąpienia radnych, w ramach rozpatrzenia sprawozdań.
 - 6) Głosowanie w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Czeladź za 2012 rok (Projekt Nr 172)
- 3.2. **Podjęcie uchwały w sprawie Absolutorium dla Burmistrza**
 - 1) Przedstawienie wniosku komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Czeladź wraz z opinią Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Miasta Czeladź za 2012 r.

¹ Art. 19. 2. Zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady. Przewodniczący może wyznaczyć do wykonywania swoich zadań wiceprzewodniczącego. W przypadku nieobecności przewodniczącego i niewyznaczenia wiceprzewodniczącego, zadania przewodniczącego wykonuje wiceprzewodniczący najstarszy wiekiem.

- 2) Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach co do wniosku Komisji Rewizyjnej o nieudzielanie absolutorium Burmistrzowi Miasta Czeladź.
- 3) Głosowanie w sprawie nieudzielania Burmistrzowi Miasta Czeladź absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2012. (Projekt Nr 173 - o treści zgodnej z wnioskiem komisji rewizyjnej).

4. Rozpatrzenie projektów otrzymanych od Burmistrza oraz podjęcie uchwał:

Dotyczące zmian w budżecie miasta i WPF:		
4.1	Projekt Nr 187	w sprawie zmian w budżecie miasta na 2013 rok. (Data wpływu: 14.06.2013) a) opinia Komisji Finansowo Budżetowej b) dyskusja c) głosowanie
4.2	Projekt Nr 189	w sprawie zmian w budżecie miasta na 2013 rok. (Data wpływu 14.06.2013) a) opinia Komisji Finansowo Budżetowej b) dyskusja c) głosowanie
4.3	Projekt Nr 190	w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Czeladź na lata 2013-2021. (Data wpływu 14.06.2013) a) opinia Komisji Finansowo Budżetowej b) dyskusja c) głosowanie
Lp.	Dotyczące stanowienia w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji Rady	
4.4	Projekt Nr 191	w sprawie dopłat do ceny 1 m³ dostarczonej wody oraz odprowadzania ścieków wynikających z taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Czeladź Data wpływu 14.06.2013) a) opinia Komisji doraźnej Rozwoju i polityki przestrzennej b) dyskusja c) głosowanie
Lp.	Dotyczące uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy	
4.5	Projekt Nr 100	w sprawie uchwalenia „ studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Czeladź” (Data wpływu: 22.03.2013)
Lp.	Dotyczące stowarzyszeń gmin:	
4.6	Projekt Nr 188	w sprawie zgody na utworzenie stowarzyszenia pod nazwą Związek Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego z siedzibą w Gliwicach. (Data wpływu: 14.06.2013) a) opinia Komisji doraźnej Rozwoju i polityki przestrzennej b) dyskusja c) głosowanie
Lp.	Dotyczące wydzierżawiania nieruchomości :	
4.7	Projekt Nr 174	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 13/1, arkusz mapy nr 50, o powierzchni 344m² , położonej przy ul. 3 Szyb w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. (Data wpływu: 13.06.2013) a) opinia Komisji doraźnej Rozwoju i polityki przestrzennej

		b) dyskusja c) głosowanie
4.8	Projekt Nr 175	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 30/3, arkusz mapy nr 41, o powierzchni 168m² , położonej przy ul. 21 Listopada w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. (Data wpływu: 13.06.2013) a) opinia Komisji doraźnej Rozwoju i polityki przestrzennej b) dyskusja c) głosowanie
4.9	Projekt Nr 176	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 32/14, arkusz mapy nr 41, o powierzchni 74m² , położonej przy ul. Powstańców Śląskich w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. (Data wpływu: 13.06.2013) a) opinia Komisji doraźnej Rozwoju i polityki przestrzennej b) dyskusja c) głosowanie
4.10	Projekt Nr 177	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 32/14, arkusz mapy nr 41, o powierzchni 183m² , położonej przy ul. Powstańców Śląskich w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. (Data wpływu: 13.06.2013) a) opinia Komisji doraźnej Rozwoju i polityki przestrzennej b) dyskusja c) głosowanie
4.11	Projekt Nr 178	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 66/2, arkusz mapy nr 39, o powierzchni 18m² , położonej przy ul. Węglowej w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. (Data wpływu: 13.06.2013) a) opinia Komisji doraźnej Rozwoju i polityki przestrzennej b) dyskusja c) głosowanie
4.12	Projekt Nr 179	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 69/3, arkusz mapy nr 24, o powierzchni 34m² , położonej przy ul. Storczyków w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. (Data wpływu: 13.06.2013) a) opinia Komisji doraźnej Rozwoju i polityki przestrzennej b) dyskusja c) głosowanie
4.13	Projekt Nr 180	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 93/2, arkusz mapy nr 3 oraz część działki nr 108/2, arkusz mapy nr 4, o łącznej powierzchni 620m² , położonej przy ul. Chmielnej w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. (Data wpływu: 13.06.2013) a) opinia Komisji doraźnej Rozwoju i polityki przestrzennej b) dyskusja c) głosowanie

4.14	Projekt Nr 181	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 158/6, arkusz mapy nr 4, o powierzchni 1000m², położonej przy ul. Chmielnej w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. (Data wpływu: 13.06.2013) a) opinia Komisji doraźnej Rozwoju i polityki przestrzennej b) dyskusja c) głosowanie
4.15	Projekt Nr 182	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 163/268, arkusz mapy nr 24, o powierzchni 117m², położonej przy ul. Nowopogońskiej w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. (Data wpływu: 13.06.2013) a) opinia Komisji doraźnej Rozwoju i polityki przestrzennej b) dyskusja c) głosowanie
4.16	Projekt Nr 183	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej działkę nr 97/5 oraz część działki nr 97/4, arkusz mapy nr 20, o łącznej powierzchni 846m², położonej przy ul. Kilińskiego w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. (Data wpływu: 13.06.2013) a) opinia Komisji doraźnej Rozwoju i polityki przestrzennej b) dyskusja c) głosowanie
4.17	Projekt Nr 184	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej działkę nr 28/29, arkusz mapy nr 47, o powierzchni 23m², położonej przy ul. Trznadla w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. (Data wpływu: 13.06.2013) a) opinia Komisji doraźnej Rozwoju i polityki przestrzennej b) dyskusja c) głosowanie
4.18	Projekt Nr 185	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej działkę nr 70/40, arkusz mapy nr 57, o powierzchni 344m², położonej przy ul. Zamiejskiej w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. (Data wpływu: 13.06.2013) a) opinia Komisji doraźnej Rozwoju i polityki przestrzennej b) dyskusja c) głosowanie
4.19	Projekt Nr 186	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej działkę nr 114, arkusz mapy nr 55, o powierzchni 621m², położonej przy ul. Wiejskiej w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. (Data wpływu: 13.06.2013) a) opinia Komisji doraźnej Rozwoju i polityki przestrzennej b) dyskusja c) głosowanie

5.Sprawy do Rozpatrzenia przez Radę (wnioski i postulaty mieszkańców i innych podmiotów do Rady,

Lp.	Sprawa Nr	Sprawa dotyczy:
5.1	SE-RM. 0005. 14.2013	wezwanie do usunięcia naruszenia prawa dot. działki 11/4 k.m. 6 przy ul. Asfaltowej w Czeladzi. (Data wpływu : 07.06.2013) a) opinia Komisji doraźnej Rozwoju i polityki przestrzennej b) dyskusja c) głosowanie
5.2	SE-RM. 1510.1.2013	Skarga na Z-ce Burmistrza na przewlekłość postępowania o utworzenie miejsca parkingowego dla osoby niepełnosprawnej. (Data wpływu : 17.06.2013; KP 9415) a) opinia Komisji doraźnej Rozwoju i polityki przestrzennej b) dyskusja c) głosowanie

6. Sprawy Bieżące i Sprawy do Wiadomości Rady

7. Zamknięcie obrad sesji.

Ad1.

Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie prawomocności sesji.

D.Penar- otwieram LVII sesję Rady Miejskiej, stwierdzam że jest wystarczająca ilość radnych do uchwalania uchwał.

Nieobecni: J.Moćko, W.Oczkowicz, M.Rajca, W.Konderak. (lista obecności w załączniku Nr 1.)

Goście obecni na sesji : Wiceprezydent Sosnowca- Pan Zbigniew Szaleniec, Radny powiatowy Pan Mariusz Kozłowski, były Burmistrz Miasta Pan Kazimierz Jakóbczyk (przewodniczący SLD), Kierownicy jednostek organizacyjnych gminy.

Radca prawny obsługujący posiedzenie: Pan **Bartłomiej Stachura**

Ad. 2.

Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Brak wniosków o zmiany w porządku obrad w tym punkcie. Porządek pozostał bez zmian.

Ad. 3.1.

Rozpatrzenie i zatwierdzenie Sprawozdania Finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta za 2012 rok.

Ad. 3.1.1)

Przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Czeladź za 2012 rok oraz informacja o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego Miasta Czeladź za 2012 r. (Zarządzenie Nr 77/2013 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 29 marca 2013 r.)

Burmistrz T. Kosmala- w związku z tym, że pani Skarbnik po posiedzeniu komisji rewizyjnej dostała zawału, sprawozdanie przedstawi kierownik wydziału pani Ewa Lasoń.

Ewa Lasoń- radni otrzymali opisowe sprawozdanie. Pani Lasoń przedstawiła najważniejsze dane w formie prezentacji. (prezentacja w załączeniu- Zał. Nr 3)

Ad. 3.1.2)

Zapoznanie Rady z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Czeladź sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2012 r. (Uchwała Nr 4100/IV/69/2013 IV Składu Orzekającego RIO w Katowicach)

D. Penar- każdy radny otrzymał kserokopie. D. Penar odczytanie treści uchwały z RIO.

(opinia w załączeniu- Zał. Nr 6)

Ad. 3.1.3)

Przedstawienie sprawozdania finansowego jednostki samorządu terytorialnego– Miasta Czeladź za 2012 r. (sprawozdanie w załączeniu- Zał. Nr 4)

E. Lasoń - ta informacja zawierała się już w mojej prezentacji w poprzednim punkcie.

Ad. 3.1.4)

Przedstawienie informacji Komisji Rady dot. rozpatrzenia sprawozdań

a) opinia komisji Rewizyjnej,

S. Iwanowski- odczytanie opinii komisji rewizyjnej (opinia komisji rewizyjnej w załączeniu- Zał. Nr 7)

I. Gawroński- ta opinia nie dotyczy tego punktu porządku obrad.

D. Penar- panie radny proszę o spokój, proszę o dalsze czytanie.

S. Iwanowski- ciąg dalszy odczytywania opinii komisji rewizyjnej.

I. Gawroński- przedstawię zdanie odrębne, natomiast chciałem powiedzieć, że przeskoczył pan w porządku z punktu, w którym jesteśmy.

D. Penar- faktycznie przeskoczyłem, to była moja pomyłka.

I. Gawroński- był ten wątek to ja teraz przedstawię zdanie odrębne do tej opinii.

D. Penar- nie pozwolę na to bo teraz nie jesteśmy w tym punkcie. Chce pan zmienić porządek?

I. Owczarz- to zdanie odrębne to jest załącznik do protokołu czyli ciąg dalszy opinii komisji.

S. Iwanowski- zgadzam się z panem Gawrońskim, radni złożyli zdanie odrębne i ono jest załącznikiem do opinii komisji.

I. Gawroński- 3 radnych opracowało zdanie odrębne – Radny przedstawił/ odczytał zdania odrębnego (załącznik do opinii komisji rewizyjnej)

D. Penar- tytuł dokumentu ma zapis, że to protokół zespołu radnych, nie ma czegoś takiego w regulaminie. Rozumiem, że to indywidualne zdania radnych.

b) opinia komisji Finansowo Budżetowej

M. Gadecki - komisja nie opiniowała sprawozdań.

Ad. 3.1.5).

Dyskusja i wystąpienia radnych, w ramach rozpatrzenia sprawozdań.

R. Malinowska- co oznacza zdanie w protokole zespołu radnych (zdanie odrębne), że to opinia przewodniczącego, to czy to faktycznie opinia komisji rewizyjnej czy przewodniczącego tej komisji?

S. Iwanowski- ja opracowałem jedynie projekt.

M. Kędziński- przez całą kadencję radni krytykują działania Burmistrza zamiast współpracować. Pragnę przytoczyć 2 przykłady. Jestem wieloletnim radnym ale czegoś takiego nie widziałem. Pani przewodnicząca nie dopuszcza Burmistrza do dyskusji, wyłącza jej mikrofon. Przewodnicząca powołuje się na nieformalne uzgodnienia z Wojewodą. Skierowałem skargę do kancelarii premiera RP i Wojewody oraz prokuratury.

I. Owczarz- opinia jest tendencyjna i niesprawiedliwa biorąc pod uwagę to jak pracowała rada. Jako argument podaje się nieterminowe płatności, a przypomnijcie sobie jak Skarbnik prosiła o zwiększenie kredytu obrotowego. Wiele razy występowała o zgodę do rady. Pan Mentel powiedział, że jak będzie taka konieczność to rada wyrazi zgodę. Punkt 14 w pana opinii to plagiat wystąpienia do prokuratury byłego Burmistrza. Nie napisano, że jest 36 000 zł kredytu zaciągniętego jeszcze wcześniej. Dopiero dzisiaj dostaliśmy protokół pokontrolny z RIO.

Burmistrz T. Kosmala- to wystąpienie jest jawne, jest dostępne w BIP i na stronie RIO.

D. Penar- może, ale ja dzisiaj dostałem to pismo.

I. Owczarz- było to od 11 czerwca na stronie internetowej, to powinien pan wiedzieć, że pewne rzeczy są niezgodne z prawdą.

T. Kocot- zestawienie deficytów w 2010 r. były planowane pokrycia z kredytów. W 2008 r. było wiadomo jaka będzie zmiana i te słupki z kredytów wskazywały najwyższe raty w 2012 i 2013 r.

A. Mentel- pani Owczarz nie wie nad czym my procesujemy. Procesujemy nad budżetem za 2012 r. Mówi pani o kredycie odnawialnym a to dot. już roku 2013. Jest protokół z RIO na 72 str. z uwagami.

R. Malinowska- zadaję pytania przewodniczącemu, jestem pełna podziwu, że samodzielnie wykonał pan tyle roboty, proszę mi powiedzieć jak wyglądało procesowanie na posiedzeniu komisji rewizyjnej.

S. Iwanowski- komisja miała posiedzenia w kilka dni. 17 maja, 28 maja i 6 czerwca. 17 maja komisja zadała pytania, na które otrzymała odpowiedzi. Było to 20 pytań. Projekt opinii przygotowałem ale to jest tylko projekt. Albo członkowie komisji zgadzają się z projektem, albo wnoszą swoje uwagi i korekty. Na posiedzeniu kilka rzeczy zostało zmienionych. Ostatnie posiedzenie trwało od 14:00 do 19:00 Były zadawane pytania. Komisja zapoznała się z wystąpieniem pokontrolnym RIO. Ostatnie posiedzenie odbyło się 6 czerwca, wystąpienie pokontrolne jest datowane na 7 czerwca. Ja obserwowałem stronę RIO i pojawił się pierwszy raz 11 czerwca. Kilka rzeczy chce przeczytać wszystkim z protokołu RIO bo są one spójne z tym co komisja ujęła w opinii. Odczytanie części z protokołu pokontrolnego.

Burmistrz T. Kosmala- może pan powie skąd trzeba było brać środki na pensje nauczycieli?

S. Iwanowski- nieterminowo regulowano odprowadzanie składek.

I. Gawroński- przygotował pan dwie opinie, pierwsza dot. zał. do uchwały, gdzie był zapis, że Burmistrz dopuszcza się zaboru pieniędzy. Nie mamy jeszcze protokołu z posiedzenia komisji rewizyjnej, bo musi

być podpisany przez wszystkich członków komisji, ale odczytam kilka kwestii z brudnopisu tego protokołu.

I. Gawroński- jeszcze chwilę skończę.

A. Mentel- na str. 31 mamy informację dot. wynagrodzenia dla nauczycieli. Pismami z grudnia 2012 r. przewodniczący komisji konkursowej powiadomił o wynikach konkursu dopiero w styczniu. Burmistrz podjęła działania 2 stycznia 2013 r. powróciła pani Z-ca Burmistrz z urlopu i podjęła działania.

T. Kocot- co do wypowiedzi pana Gawrońskiego, to dodam, że na komisji przestały działać dyktafony.

I. Owczarz- czy prawdą jest to, że punkt 14 w opinii jest plagiatem doniesienia do prokuratury byłego Burmistrza.

S. Iwanowski- to doniesienie było ogólnie dostępne.

I. Owczarz- mógł pan zastosować cytaty. Jest dużo górnolotnych słów.

M. Kędzierski- pytaliśmy czy ma pan jakieś wątpliwości, i mówił pan, że już nie. Zdziwiony byłem, że 6 czerwca przyszedł pan z dokumentem i czytał w nieskończoność. Nie było dyskusji.

R Malinowska- wysoka rado dziwne i bulwersujące jest to, że musimy się zastanawiać czy są to decyzje komisji czy kogoś innego. Radni mówią głosem kogoś innego, jak mamy głosować skoro przestajemy ufać radnym.

I. Gawroński- za chwile będziemy zapoznawać się z opinią RIO o wniosku komisji.

D. Penar- posługuje się pan niewłaściwym sformułowaniem „zespół radnych”.

I. Gawroński- złożyliśmy do RIO nasze zdanie odrębne i mam to pismo, które będę chciał odczytać.

12 czerwca skierowaliśmy do RIO wniosek o oddalenie wniosku komisji Rewizyjnej z powodu naruszeń proceduralnych. Pismem z 7 czerwca komisja rewizyjna przekazała uchwałę komisji rewizyjnej. W trakcie posiedzenia 6 czerwca nie przedstawiono projektu takiej uchwały. Komisja rewizyjna nie udokumentowała faktów na nierzetelność, nie wskazano przyczyn rozbieżności. Komisja nie wykazała, że winą można obciążyć Burmistrza. Zapis w opinii komisji w punkcie 14 „zmanipulowanej”, ta treść to kopia zawiadomienia M. Mrozowskiego do prokuratury. Można domniemywać, że to plagiat. Złożyłem wniosek o wyłączenie z głosowania K. Kowalika, J. Wcisło i S. Iwanowskiego jako mających interes prawny. Przewodniczący poddał pod głosowanie o wyłączenie wszystkich radnych wspólnie zamiast każdego odrębnie. W Internecie była informacja przed posiedzeniem, że opinia jest już prawie gotowa.

D. Penar- czy ma pan odpowiedź na to pismo?

I. Gawroński- jest opinia na wniosek komisji rewizyjnej i jest tam ustosunkowanie się do naszego wniosku, byłem bardzo zdziwiony tą treścią, miałem wątpliwości czy to oryginalne pismo.

T. Kocot- pan Przewodniczący Iwanowski przyszedł z gotowym materiałem na komisje rewizyjną. Próbowaliśmy w trakcie dyskutować i polemizować ale nie wyszło.

Burmistrz T. Kosmala- będę mówiła z mównicy. Rekomenduje radzie udzielenie absolutorium Burmistrzowi za 2012 r. bowiem przez cały rok spotykamy się tutaj, znamy problemy miasta i to z czym się borykamy. Pani skarbnik tłumaczyła nie raz. Mamy nadwyżkę budżetową i nie możemy brać kredytu. Pani Skarbnik pracuje tu od wielu lat. Nic tutaj ani Skarbnik ani ja nie robiliśmy niecelowo. By zapłacić nauczycielom trzeba było pożyczyć z funduszu socjalnego. RIO zna sytuację wszystkich samorządów i

jest ono dla nas bardziej łaskawe niż państwo. Nie widzicie połączenia zadłużenia miasta z sytuacją obecną. Chcecie odzyskać dobre imię PO, ale to imię jest narażone na szwank. Racjonalizowanie wydatków na sport i kulturę, ale wzrost na opiekę społeczną oświatę też wam się nie podoba. Nauczyciele skarżą się, że dostali płace z dwu dniowym opóźnieniem. Uważam, że na te czasy kryzysu to nam się udało i jestem przekonana, że mieszkańcy to docenią. Robiliśmy inwestycje unijną, wywłaszczyliśmy tereny i musimy za to płacić. Zawiadamiam, że mamy kolejny problem, otrzymałam pismo- w 2008 r. obywatel mający grunty przy DK i Będzińskiej Pan Tyblewski uzyskał odszkodowanie. Otrzymałam pismo od Pana Tyblewskiego, że Sąd wydał wyrok w zakresie oświadczenia woli nabycia przez Pana Tyblewskiego gruntu, bo jest wyrok, który nie został do dnia dzisiejszego wykonany. Dzisiaj z tymi odsetkami to już ok. miliona zł. Myślę, że jak przygotuje taki projekt to wszyscy zagłosujecie na tak. Odpowiedziałam na 18 pytań komisji rewizyjnej. Nie będę się odnosić do wszystkich zarzutów. Dotacja OSP- prokuratura powiedziała, że nie ma znamion czynu karalnego ani restrykcji przez RIO. Ta dotacja nie mogła być udzielona w 2012 r. Nie ma naruszeń w kwestii doniesienia do prokuratury pana Wojciecha Maćkowskiego- fałszywe doniesienia też są karalne i proszę dziennikarza by spodziewał się konsekwencji. Jest jeszcze informacja o popełnieniu przestępstwa przez naszego pracownika, który pojechał do Warszawy autokarem a rozliczył samochód osobowy. Chciałam powiedzieć, że sprawy dot. Galerii Elektrownia- dysponuje pismem z UZP, że zamawiający w 2008 r. nie spełnił przesłanek do zastosowania trybu zapytania o cenę i udzielenie przedmiotowego zamówienia nastąpiło niezgodnie z przepisami. Ocena UZP jest jeszcze w prokuraturze. Przepisał pan tekst pana M. Mrozowskiego. 8 lipca 2013 odbędzie się sprawa w sprawie rozpoznania tego zażalenia i mam nadzieję, że prokuratura nie umorzy tego postępowania. Przypominam sobie, że radny Kowalik uczestniczył w warsztatach z panią, która robiła projekt Galerii Elektrowni, może to sympatia. Proszę o refleksję i przypominam, że rada nie jest związana z opinią komisji rewizyjnej i opinią RIO. Proszę o udzielenie absolutorium.

D. Penar- na początku sesji nawiązała pani do zdrowia pani Skarbnik, nie życzę sobie insynuowania, że rada miała wpływ na zdrowie Skarbnika. Teraz mamy powody by najprawdopodobniej tego absolutorium nie udzielić.

T. Kocot- od listopada komisji rewizyjna nie realizuje kontroli. Składam wniosek o odwołanie komisji rewizyjnej.

Radca prawny- to komisja powoływana z mocy ustawy i nie ma możliwości jej odwołania.

I. Gawroński- pani radna miała na myśli zmienić skład tej komisji.

T. Kocot- tak składam wniosek o zmianę składu komisji rewizyjnej.

Radca prawny – to by wymagało zmiany porządku obrad i podjęcie uchwały.

D. Penar- czy składa pani wniosek o zmianę porządku obrad?

T. Kocot- nie złożę na kolejnej sesji.

K. Kowalik- zaprezentuję prezentację- analizę, którą przygotowałem.

I. Gawroński- proponuję przełożenie tej prezentacji na kolejną sesję.

D. Penar- proszę radnego Kowalika o podłączenie sprzętu i udzielam mu głosu.

K. Kowalik- Chciałbym przedstawić niejako uzupełnienie opinii Komisji Rewizyjnej. Będzie to graficzne zestawienie podstawowych danych o budżecie.

Liczba mieszkańców Czeladzi na koniec roku 2012 wynosiła 32.426 osób. W stosunku do roku 2011

liczba ta zmniejszyła się o 378 osób. Natomiast w stosunku do roku 2010 o 657 osób. Spadek liczby mieszkańców wynika z relacji pomiędzy liczbą urodzeń i zgonów oraz liczbą osób zameldowanych i wymeldowanych i ma w dalszym ciągu trwać tendencję spadkową. Spadek liczby mieszkańców spodziewany jest też w roku bieżącym. Najwięcej mieszkańców zamieszkiwało Czeladź w roku 1992. Było to 38.130 osób.

Na terenie Miasta w dniu 31.12.2012 było zarejestrowanych 2.239 podmiotów gospodarczych. W stosunku do roku 2011 zmniejszyła się ilość podmiotów o 126, co stanowi około 5,6% mniej podmiotów gospodarczych. Tutaj też obserwujemy trend zniżkowy.

Liczba bezrobotnych osób w Czeladzi na koniec roku 2012 wynosiła 1.906 osób (w tym 1.014 kobiet). W roku 2002 zanotowano najwyższą liczbę bezrobotnych 3.048 osób (w tym 1.636 kobiet). Następnie notowany był systematyczny spadek bezrobotnych do roku 2008, w którym zanotowano 1.208 (w tym 710 kobiet) bezrobotnych osób. Od roku 2008 notowany jest wzrost bezrobotnych mieszkańców Czeladzi. Na rok bieżący przewiduje się dalszy wzrost. Niestety, jakoś nie widać jakichkolwiek działań ze strony władz miejskich, aby tę tendencję odwrócić.

W poprzednich kadencjach takie działania osłonowe były podejmowane. Tak dla przypomnienia, były to brygady w Zakładzie Inżynierii Komunalnej, które realizowały program wykonawstwa własnego, a najlepszym pomnikiem tych działań jest przebudowa dawnego szpitala. Materialną pozostałością programu własnego wykonawstwa jest MZGK.

Porównując efektywność działań kadencji 2002/06 i 2010/14 widać wyraźnie, że czwarta kadencja charakteryzowała się systematycznym spadkiem poziomu bezrobocia. Obecna, szósta, zupełnie odwrotnie. A pamiętać należy, że kryzys osiągał swoje dno zarówno w roku 2002 jak i 2010. Zatem odniesienie do lat bazowych 2002 i 2010 jest zasadne.

Dochody i wydatki całkowite kształtowały się niżej niż w roku poprzedzającym. Co ciekawe, wydatki całkowite były niższe niż w roku bazowym.

Dla odmiany, dochody bieżące utrzymują stały trend wzrostowy. Wydatki bieżące zdają się jednak osiągnąć stan nasycenia, co nie może jednak być utrzymane w dłuższej perspektywie i stąd przewidywany wzrost w roku bieżącym.

W strukturze dochodów dominują dochody pochodzące z budżetu państwa. Są one jednak niemal równoważone przez podatki i opłaty własne oraz inne dochody bieżące. Dochody nadzwyczajne, czyli sprzedaż nieruchomości i dotacje, stanowi uzupełnienie dochodów i należy w tym miejscu zauważyć jego malejący udział w budżecie.

Struktura wydatków zdominowana jest przez pozostałe wydatki bieżące. Udział tego samego rzędu dotyczy wynagrodzeń, których waga w budżecie od kilku lat rośnie. Dla odmiany udział wydatków majątkowych zmalał do poziomu minimalnego.

Uchwała budżetowa z dnia 29.12.2011 przyjęła dochody ogółem na kwotę: 99.208.004,00 zł, a zmiany i korekty w budżecie w roku 2012 ustaliły dochody ogółem na kwotę: 102.594.120,00 zł, (+ 3 386 116 zł; +3,41%).

Mimo zwiększenia założonych dochodów w budżecie, zostały one wykonane na łączną kwotę: 88.018.849,10 zł, czyli 85,79% planu. Budżet po stronie dochodów nie został zrealizowany na kwotę: 14.575.271,53 zł, w tym dochody bieżące na kwotę: 4.213.020,21 zł,

Zmiany i korekty w budżecie w roku 2012 ustaliły dochody własne na poziomie: 79.430.557,27 zł. (+2.095.983,27 zł pierwotnego planu). Dochody te wykonano na kwotę 65.098.813,82 zł, czyli 81,96% planu. Budżet po stronie dochodów własnych nie został wykonany na kwotę: 14.331.743,45 zł.

A oto prezentacja wykonania procentowego planu w poszczególnych kategoriach dochodów.

Warto nadmienić, że dochody pochodzące z budżetu państwa w ostatnich latach systematycznie wzrastały. Utrzymanie tego trendu przewiduje się również na ten rok.

Dla porównania, na początku czwartej kadencji trend 2002 – 2006 był zupełnie inny. Udział tej grupy dochodów malał. Wynika z tego, że koniunktura tamtego okresu była znacznie gorsza niż obecnie. Warto to odnotować w odniesieniu do stopy bezrobocia i dynamiki jej zmiany.

Podatki i opłaty własne też posiadają trend wzrostowy, ale nie tak dynamiczny, jak dochody z budżetu państwa. Można wręcz mówić o pewnej stagnacji. Co prawda na rok bieżący przewiduje się znaczący wzrost, ale wiąże się to z wdrożeniem ustawy o odpadach.

Pozostałe dochody własne nie mają już tak zdecydowanego trendu. Rok ubiegły w tej kategorii był dobry.

Porównując dynamikę sumarycznych dochodów własnych daje się zauważyć, że czwarta kadencja charakteryzowała się znaczącymi przyrostami. Obecna kadencja jest o wiele mniej dynamiczna. Wyjątkami są tutaj lata drugie obu kadencji, ale trzeba pamiętać, że są one pochodną decyzji lat poprzednich

Dochody nadzwyczajne są bardzo niestabilne. Tak jest ich natura. Do planu zwykło się zatem przyjmować wartość średnią z trzech lat. Norma ta została nawet przyjęta do powszechnego stosowania w przypadku sprzedaży nieruchomości. Nie mniej jednak uderzający jest słaby wynik ze sprzedaży nieruchomości.

W budżecie roku 2012 zaplanowano dochód ze sprzedaży nieruchomości w wysokości 10.521.446,20 zł. Dochody te wykonano w wysokości zaledwie: 2.272.759,18 zł, czyli na poziomie: 21,60%. Tłumaczenie Burmistrz Miasta, że podejmowano bliżej nieokreślone starania, ale sytuacja rynkowa nie pozwoliła na skonsumowanie oferty jest nieporozumieniem. Zarówno podczas trwania procedury uchwalania budżetu jak i przy okazji omawiania wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2012r. radni zwracali uwagę na nierealność zapisów planu m.in. w tym zakresie. Pomimo tego jeszcze we wrześniu 2012r. Rada Miejska była zapewniana o wykonaniu zakładanych celów. Ta nietrafna prognoza Burmistrz Miasta miała istotny wpływ na poziom wykonania całego budżetu i świadczy o słabości gminnych służb odpowiedzialnych za gospodarowanie mieniem lub o celowym wprowadzaniu w błąd Rady Miejskiej. Nie jest wykluczone, że istotne znaczenie tak słabego wyniku sprzedaży miało bezprawne (co potwierdziły wyroki sądów) zwolnienie dyscyplinarne kierownika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego, co sprawiło, że w roku 2012 Wydział ten praktycznie pozbawiony był kierownictwa. Kierownik przywrócony do pracy, na tym stanowisku z mocy zapadłych wyroków sądowych, nigdy nie został przez Burmistrz Miasta dopuszczony do pracy na stanowisku kierownika wydziału.

Wydatki ogółem przyjęto na kwotę: 97.155.353,00 zł. Zmiany i korekty w budżecie w roku 2012 ustaliły wydatki ogółem na kwotę: 100.425.733,27 zł. (+3,37%). Mimo zwiększenia założonych dochodów w budżecie, wykonano je w wysokości: 82.159.126,50 zł, czyli 81,81% planu. Budżet po stronie wydatków własnych nie został wykonany na kwotę: 18.115.732,00 zł. Budżet po stronie wydatków nie został zrealizowany na kwotę: 18.266.606,77 zł

Wydatki własne, po zmianach, zaplanowano w kwocie: 93.695.859,01 zł. Wykonano je w wysokości: 75.580.127,01 zł), czyli 80,67% planu.

A oto prezentacja wykonania procentowego planu w poszczególnych kategoriach dochodów.

Wynagrodzenia były zawsze drażliwym tematem przy okazji omawiania budżetu. Okazuje się, że na ten cel wydatkujemy, pomimo kryzysu, ciągle coraz więcej środków. Wydaje się, że tendencja ta jest wyjątkowo trwała.

Okazuje się, że jednak tak nie musi być. Pokazuje to porównanie czwartej i szóstej kadencji. W tej pierwszej sumaryczna kwota wynagrodzeń malała. Obecnie, w tej grupie nie widać kryzysu.

Niepokojący jest też wzrost udziału wynagrodzeń we wszystkich wydatkach. Wygląda na to, że zamiast przeznaczać pieniądze na bieżące utrzymanie Miasta, po prostu je przejadamy.

I tu też możemy się odnieść do czwartej kadencji. Wtedy dało się systematycznie zmniejszać udział wynagrodzeń we wszystkich wydatkach bieżących. Teraz nikt nawet o tym nie myśli.

Pozostałe wydatki bieżące w roku ubiegłym były wyjątkowo niskie. Od razu dało się to zauważyć „na mieście”. Ten rok ma być słabszy

I ponownie wracając do porównań, to na pierwszy rzut oka widać wyraźnie preferencje ówczesnego Burmistrza. Systematyczny i dynamiczny wzrost wydatków na bieżące utrzymanie miasta. Zatem nie wynagrodzenia, ale oświetlenie, utrzymanie dróg, substancji mieszkaniowej było wówczas ważniejsze.

Plan wydatków majątkowych zakładał osiągnięcie poziomu 14.508.516,10 zł. Wykonany został w wysokości 4.624.487,13 zł, czyli w 37,87%. Z pewnością na ten fatalny wynik miał wpływ niski ogólny poziom dochodów, ale nie tylko. Dodać tu należy niewątpliwą indolencję Burmistrza Miasta i podległych jej służb. Szczególnie dotyczy to zadania „Adaptacja i przebudowa Galerii Sztuki Współczesnej Elektrownia”, gdzie popełniono poważne błędy organizacyjne skutkujące opóźnieniem rozpoczęcia realizacji zadania i tym samym niewykonaniem planu pomimo wystarczającego zabezpieczenia finansowego. Przerzucanie dziś odpowiedzialności na wykonawcę jest próbą zaciemniania rzeczywistego obrazu. Jak bowiem wykonawca miał wykonać zadanie, skoro przekazano mu plac budowy dopiero w grudniu 2012r. W podobnym terminie zaakceptowana została koncepcja architektoniczno-budowlana.

Warto też dodać, że poziom wydatków inwestycyjnych był najgorszy od roku 1996

Zadłużenie gminy Czeladź na dzień 31.12.2012r wynosiło: 36.489.361,38 zł., co stanowi 41,46% (max 60%) wskaźnika liczonego wg art. 170 uofp z 2005r. W roku 2011 zadłużenie wynosiło: 42 461 673,88 zł co stanowiło: 43,56% (max 60%) wskaźnika liczonego wg art. 170 uofp z 2005r. Formalnie zmalało ono w porównaniu do roku ubiegłego.

Trzeba jednak pamiętać o zobowiązaniach wymagalnych, które nie są niczym innym, jak tylko kredytem.

Zakład Budynków Komunalnych	728.250 zł
Zakład Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o.	159.263 zł
CTBS Sp. z o.o. (wspólnoty mieszk.)	1.614.641 zł
PPHiUR Wadmar (uzbrojenie GBS)	970.655 zł
KZK GOP	308.552 zł
Nagrody dla nauczycieli	134.203 zł
Część zaliczki na GSW Elektrownia	1.497.787 zł
RAZEM:	5.413.350 zł

Po uwzględnieniu tych wartości prawdziwy poziom zadłużenia wygląda inaczej i nie uległ znacząco zmianie w stosunku do roku 2011.

Ciekawie wygląda też struktura długu miasta. Pani Burmistrz przyzwyczaiła nas do tego, że jest tylko jedna osoba odpowiedzialna za kredyty. Okazuje się jednak, że to nieprawda. Jedna trzecia zadłużenia jest dziełem tej kadencji. Nie dość tego, coraz częściej zadłużenie dotyczy zobowiązań bieżących. Dzisiaj jest to kwota kredytu: 3.325.171 zł oraz przeterminowane zobowiązania: 2.944.908 zł., czyli razem: 6.270.079 zł. I pomyśleć, że nie tak dawno kredyty były zaciągane wyłącznie na zadania inwestycyjne. Teraz, dzięki populistycznej polityce pani Burmistrz, musimy rolować kredyty.

W tej bardzo trudnej sytuacji finansowej naszego miasta, powinniśmy przystąpić do naprawy budżetu miasta, poprzez racjonalne oszczędzanie, ale także pozyskiwanie dochodów własnych w 2011 r. przynajmniej na poziomie 7 milionów złotych. To nie jest łatwym zadaniem do zrealizowania, zważywszy

na niekorzystne doświadczenie ze sprzedaży mienia komunalnego w latach poprzednich.

Rok później: Budżet na piątkę! (Echo Czeladzi maj 2012)

Budżet jest w miarę ostrożny, dostosowany do sytuacji finansowej gminy, uwzględniając założenia budżetu państwa. Podczas przygotowywania zostały uwzględnione potrzeby wszystkich grup społecznych. Rada Miejska i Burmistrz ustalili, że nie będzie znacznego podwyższania podatków od nieruchomości, jedynie na poziomie inflacji.

Wnioski, które nasuwają się, aby nie udzielić Pani Burmistrz Teresie Kosmali absolutorium

1. Niskie wykonanie planu dochodów (85,8%) i wydatków (81,8%)
2. Niewykonanie planu dochodów ze sprzedaży (21,6%)
3. Niewykonanie planu inwestycji (37,9%)
4. Przeznaczenie dochodów z czynszów na inne cele niż mieszkaniowe (35,5%)
5. Zaległości wobec wspólnot mieszkaniowych (1.614.636 zł)
6. Zaległości płatnicze wobec wykonawcy GBS
7. Kredytowanie bieżących wydatków środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (407.690 zł)
8. Zaległości płatnicze wobec ZIK Sp. z o.o.
9. Zaległości płatnicze wobec KZK GOP
10. Nieterminowe przekazanie środków na pensje nauczycieli
11. Zaniechanie wypłacenia nagród dla nauczycieli (134.203 zł)
12. Nieterminowa zapłata składek ZUS
13. Nieterminowe regulowanie zobowiązań
14. Zlecenie nowej dokumentacji na realizację GSW Elektrownia
15. Zwrot niewykorzystanej części zaliczki na realizację GSW Elektrownia
16. Niewykonanie uchwały Rady Miejskiej w zakresie udzielenia dotacji OSP w Czeladzi na zakup wozu bojowego
17. Uzbrojenie prywatnych działek budowlanych wbrew uchwale Rady Miejskiej
18. Obciążenie budżetu Miasta kosztami odszkodowań z tytułu bezpodstawnego rozwiązania stosunku pracy
19. Nagminne wykorzystywanie samochodu służbowego dla celów prywatnych
20. Ograniczenie dostępu do informacji publicznej i dokumentów finansowych niezbędnych do sprawowania funkcji kontrolnych

Ad. 3.1.6)

Głosowanie w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Czeladź za 2012 rok (Projekt Nr 172)

Projekt Nr 172	w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Czeladź za 2012 r.	Głosowanie Jawne imienne z-6 p-11 w-0 obecnych na sali w chwili głosowania- 17
---------------------------	---	---

Ad. 3.2.

Podjęcie uchwały w sprawie Absolutorium dla Burmistrza

Ad. 3.2. 1)

Przedstawienie wniosku komisji Rewizyjnej o nie udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Czeladź wraz z opinią Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Miasta Czeladź za 2012 r.

S. Iwanowski- uchwała komisji jest z 6 czerwca zgłosiłem korektę dot. błędu pisarskiego do RIO bo na uchwale wpisałem błędną datę „3 czerwca”, a posiedzenie i głosowanie nad wnioskiem odbyło się „6 czerwca”. Odczytanie treści uchwały komisji w sprawie wniosku komisji o treści nieudzielenie absolutorium. Odczytanie wyników głosowania komisji: głosów za: **4**, głosów przeciw: **3**, głosów wstrzymujących się: **0**, Ilość członków komisji obecnych na sali w trakcie głosowania: **7**.

I. Gawroński- czytał pan teraz treść uchwały z 3 czerwca czy 6 czerwca?

S. Iwanowski- wychwyciłem błąd pisarski dot. błędnej daty (3 czerwca) i przygotowałem z dobrą datą (z datą 6 czerwca)

D. Penar- proszę o odpowiedź przewodniczącego komisji rewizyjnej.

S. Iwanowski- na następny dzień zorientowałem się, że uchwała ma błędną datę, nie tą kiedy komisja głosowana nad wnioskiem - dokonałem poprawki błędu pisarskiego co zgłosiłem do nadzoru do RIO.

Radca prawny- jest to nietypowa sytuacja- można rozumieć to w kategorii oczywistej pomyłki, ale autorem wniosku jest komisja. Najważniejsze czy uchwała o takiej treści została podjęta?

S. Iwanowski- tak na komisji został podjęty wniosek o treści :nie udzielenie absolutorium Burmistrzowi i został przyjęty przez komisję, natomiast ja przygotowałem dokument – uchwałę.

Ad 3.2. 2)

Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach co do wniosku Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Czeladź.

D. Penar- odczytanie opinii RIO.

A. Mentel- proszę o 20 minut przerwy.

----- przerwa od 20:17 do 20:45 -----

D. Penar- przystępujemy do głosowania.

I. Owczarz- z uwagi na błąd w dacie uchwały komisji rewizyjnej mam uwagę, że takiej uchwały nie było wcale, bo nie było posiedzenia 3 czerwca.

I. Gawroński- takiej uchwały komisja nie podjęła, więc jej niema.

D. Penar- przystępujemy do głosowania nad projektem Nr 173.

Ad 3.2. 3)

Głosowanie w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta Czeladź absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2012. (Projekt Nr 173 - o treści zgodnej z wnioskiem komisji rewizyjnej).

Projekt Nr 173	w sprawie nieudzielania Burmistrzowi Miasta Czeladź absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2012	Głosowanie Jawne imienne z-11 p-6 w-0 obecnych na sali w trakcie głosowania- 17 Uchwała została podjęta Nr LII/ 800/2013
-------------------	---	---

Wniosek o zmianę porządku obrad:

A. Mentel- Składam wniosek o wykreślenie z punktu obrad punktu od 4 do 6, pozostawiając punkt „zamknięcie obrad sesji”

Głosowanie jawne nad zmianą porządku obrad

z-11

p-6

w-0

obecnych na sali w trakcie głosowania- 17

D. Penar- porządek obrad został zmieniony.

Ad. 7.

Zamknięcie obrad sesji.

D. Penar- Zamykam obrady LII sesji.

Prowadzący posiedzenie Sesji

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej w Czeladzi



mgr Dominik Penar

W załączeniu:

1. Lista obecności;
2. Karty z głosowania imiennego (projekt Nr 172 i 173)
3. Prezentacja przedstawiona przez Kierownika wydziału Budżetu i finansów publicznych Panią Ewę Lasoń.
4. Sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego za 2012 rok,
5. ZB Nr 77/2013 z 29 marca 2013 r. w sprawie rocznego sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Czeladź za 2012 rok,
6. Uchwała IV Składu orzekającego RIO Nr 4100/IV/69/2013 w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Czeladź sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2012 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego,
7. Wniosek Komisji rewizyjnej o nieudzielanie absolutorium Burmistrzowi Miasta Czeladź za 2012 rok, wraz z załącznikiem jakim jest opinia komisji rewizyjnej z 6 czerwca 2013 r. (z dołączonym zdaniem odrębnym trzech radnych – członków komisji rewizyjnej)

8. Uchwała IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Nr 4100/IV/123/2012 w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Czeladzi
9. Pismo do RIO przekazujące wniosek i opinie komisji rewizyjnej z dnia 7 czerwca 2013 r.
10. Pismo do RIO dot. błędu pisarskiego (dot. daty uchwały w sprawie wniosku komisji) z dnia 10 czerwca 2013 r.

SE-RM.0002.8.2013

Zgodnie z § 14 Regulaminu Rady Miejskiej w Czeladzi protokół z sesji został sporządzony w terminie do 21 dni od dnia posiedzenia i wyłożony do wglądu w Biurze Rady.

Radni nie zgłosili poprawek i uzupełnień do protokołu, o których uwzględnieniu miałyby zdecydować Rada. W związku z powyższym stwierdzam, że **protokół z LII sesji z 24 czerwca 2013 r.** został przyjęty przez Radę na sesji w dniu: 26.09.2013r. zgodnie z § 8 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej w Czeladzi.

Podpis prowadzącego posiedzenie Rady,
na którym protokół z sesji został przyjęty.

Wynik Głosowania	
13	- Z
0	- P
5	- W
Nadany Nr	
Data: <u>26.09.2013r.</u>	

J. Jnoćko

12.07.2013

Gust