



URZĄD
MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO

Wydział Rozwoju
Regionalnego



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



URZĄD MIASTA CZELADŹ

Wpł. 05-07-2012
L.dz. 7852 B
Ilość załączników
Podpis

Katowice, 3 lipca 2012 r.
RR RKPR.44.97.1.2012.PŁM
Nr projektu: 828

**Pani
Teresa Kosmala
Burmistrz Miasta Czeladź**

Szanowna Pani Burmistrz,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 3-4 kwietnia 2012 r. kontroli projektu *Gospodarcza Brama Śląska - uzbrojenie terenów Wschodniej Strefy Ekonomicznej w Czeladzi - etap I* współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2013.

Proszę o podpisanie informacji pokontrolnej i odesłanie jednego egzemplarza do IZ RPO WSL w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego pisma. W przypadku niepodpisania informacji pokontrolnej wraz z wniesieniem uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, proszę o przedstawienie ich IZ RPO WSL w tym samym terminie oraz odesłanie dwóch niepodpisanych egzemplarzy informacji pokontrolnej.

Z poważaniem,

Zastępca Dyrektora
Wydziału Rozwoju Regionalnego

Jerzy Solecki

Załącznik:

1. Informacja pokontrolna z kontroli projektu *Gospodarcza Brama Śląska - uzbrojenie terenów Wschodniej Strefy Ekonomicznej w Czeladzi - etap I*
2. Kopia: a/a

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice
Tel.: +48 (32) 77 40 654
Fax: +48 (32) 77 40 135
fundusze@slaskie.pl
www.slaskie.pl



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 5 lipca 2012 r.
RR RKPR.44.97.1.2012.PLM
Nr projektu:828

Egzemplarz nr ...1..

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Czeladź

Tytuł projektu: Gospodarcza Brama Śląska - uzbrojenie terenów Wschodniej Strefy Ekonomicznej w Czeladzi - etap 1

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.01.01.01-00-001/10-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy Zarządu Województwa Śląskiego nr UDA-RPSL.01.01.01-00-001/10-00 z dnia 8 lutego 2011 r. w sprawie dofinansowania projektu Gospodarcza Brama Śląska - uzbrojenie terenów Wschodniej Strefy Ekonomicznej w Czeladzi - etap 1.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Paulina Łach-Mnich	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Robert Szczyrba	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 3-4 kwietnia 2012r.

Pismo Beneficjenta nr GBŚ/1723/2012 z dnia 19.06.2012 – wyjaśnienie w sprawie wizji lokalnej.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Gmina Czeladź- ul. Katowicka 45, 41-250 Czeladź
siedziba jednostki kontrolowanej

Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej – ul. Orzeszkowej 12 41-253 Czeladź
miejsce fizycznej realizacji projektu

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

Robert Szczupider – Dyrektor MZGiK

Anna Wach – Starszy Referent ds. zamówień publicznych

Handwritten signatures



5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 2/2012
Książka kontroli Urzędu Miejskiego.

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowanie nr UDA-RPSL.01.01.01-00-001/10-00. Weryfikacja możliwości osiągnięcia założonych celów projektu w związku z wprowadzeniem robót nieprzewidzianych na etapie oceny i wyboru projektu do dofinansowania oraz ocena prawidłowości przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759, z późn. zm., zwana dalej ustawą Pzp) pn. „Gospodarcza Brama Śląska - uzbrojenie terenów Wschodniej Strefy Ekonomicznej w Czeladzi - etap 1 – Inżynier Kontraktu” (nr zamówienia ZP/80/U/MZGK/09)

Czynności kontrolne udokumentowane są w listach sprawdzających, stanowiących integralną część akt kontroli projektu.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

W ramach realizacji projektu Beneficjent przeprowadził następujące postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy Pzp

1. Przetarg nieograniczony pn.: „Gospodarcza Brama Śląska - uzbrojenie terenów Wschodniej Strefy Ekonomicznej w Czeladzi - etap 1 – Inżynier Kontraktu” (nr zamówienia ZP/80/U/MZGK/09) w którym stwierdzono następujące uchybienia:

- Zamawiający w załączniku nr 6 do SIWZ (wykaz podmiotów, które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia) wymagał od Wykonawców wskazania zakresu powierzonych robót podwykonawcy wraz z podaniem nazwy podwykonawcy. W myśl artykułu 36 ust. 4 ustawy Pzp zamawiający może żądać jedynie wskazania przez Wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. Jednakże przepis ten nie uprawnia zamawiającego do żądania podania ich nazwy, co ma miejsce w niniejszym postępowaniu.

- W załączniku nr 1 (formularz ofertowy) SIWZ zamawiający zawarł następujący zapis: „Oświadczam, że: dokonaliśmy wizji lokalnej w terenie i uzyskaliśmy konieczne informacje, potrzebne do właściwego przygotowania oferty”. Beneficjent przedstawił wyjaśnienia: iż nie wymagał złożenia pisemnego potwierdzenia przeprowadzenia wizji lokalnej. Nie złożenie pisemnego potwierdzenia przeprowadzenia wizji lokalnej nie skutkowało konsekwencjami prawnymi. Zamawiający w żadnym z dokumentów wymaganych od potencjalnych wykonawców nie żądał oświadczenia potwierdzającego dokonania wizji lokalnej w terenie więc nie złożenie takiego oświadczenia nie było traktowane jako niezgodność oferty z treścią SIWZ w związku z powyższym Zespół Kontrolujący uznaje to jako uchybienie formalne nie wywołujące skutków finansowych skoro oświadczenie o wizji nie było elementem treści oferty, nie zostało wymienione przez Zamawiającego wśród dokumentów mających potwierdzać spełnienie warunków udziału.



- Zamawiający nie zamieścił informacji o możliwości składania przez potencjalnych oferentów z innych państw członkowskich, dokumentów równoważnych odpowiadających polskiem dokumentom wymaganym przez zamawiającego. Powyższy zapis ogłoszenia o zamówienie publiczne. W związku z pismem Ministerstwa Rozwoju Regionalnego sygn. DKR-IV-82630-50-JB/EŚ/10 przekazującym rekomendacje będące wynikiem przeprowadzonych przez Instytucję Audytową audytów operacji, IZ RPO zaleca zamieszczanie w ogłoszeniach o zamówieniu informacji o możliwości składania przez potencjalnych oferentów z innych państw członkowskich dokumentów równoważnych odpowiadających polskiem dokumentom wymaganym przez zamawiającego.

2. Przetarg nieograniczony pn. Gospodarcza Brama Śląska – uzbrojenie terenów Wschodniej Strefy Ekonomicznej w Czeladzi – etap 1 – oświetlenie ul. Gdańskiej, ciąg pieszy pomiędzy ul. Będzińską a Mysłowicką stwierdzono następujące uchybienia:

- Zamawiający w pkt. 6 ppkt 9) SIWZ zawarł wymóg przedłożenia aktualnego „zaświadczenia właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłaceniem podatków oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie, lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu (...)”, który jest zgodny z art. 24 ust. 3 ustawy Pzp oraz rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226 poz. 1817). Powyższy zapis opatrzony został jednak dodatkową uwagą przez Zamawiającego w pkt 6 ppkt 9) SIWZ: „W przypadku spółek cywilnych, jawnych, komandytowych do oferty należy dołożyć zaświadczenie z Urzędu Skarbowego oraz z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych zarówno na spółkę jak i na każdego ze współników; w przypadku zaświadczeń ZUS wystawionych na rzecz osób fizycznych wystarczające będzie zaświadczenie, iż osoba fizyczna (wspólnik) nie jest zarejestrowana jako płatnik.”

Zgodnie z zapisem art. 2 ust. 11 ustawy Pzp pod pojęciem wykonawcy należy rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego.

W zakresie przytoczonej definicji wskazane zostały jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej (posiadające zarazem zdolność do czynności prawnych oraz zdolność prawną), jednostki takie to w oparciu o ustawę z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2000 r. Nr 94 poz. 1037 z późn. zm.) spółki osobowe, które zgodnie z art. 8 § 1 mogą we własnym imieniu nabywać prawa, w tym własność nieruchomości i inne prawa rzeczowe, zaciągać zobowiązania, pozywać i być pozywane, to zaś oznacza, że mogą w pełnym zakresie być podmiotem stosunków prawnych. Na gruncie przytoczonych przepisów spółka jest podmiotem odrębnym od swoich współników i właśnie ona posiadać będzie przymiot Wykonawcy, żaden też przepis ustawy Pzp nie przewiduje wykluczenia spółki, której współnicy zalegają z uiszczeniem podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne. Nie można się też zgodzić z wyjaśnieniem przedstawionym przez Zamawiającego, w którym stwierdza on, że współnicy spółki jawnej, komandytowej i partnerskiej, jak i same spółki z osobną prowadzą działalność gospodarczą, to wyjaśnienie znajduje jedynie odniesienie do

abn *Rm*



spółki cywilnej, której niniejsza uwaga Zespołu kontrolującego nie dotyczy. W świetle przepisów prawa spółka taka nie ma podmiotowości (żaden przepis prawa cywilnego takiego atrybutu jej nie przyznaje), a wspólnicy spółki cywilnej są odrębnymi przedsiębiorcami i dla każdego z nich z osobna byłoby wydane zaświadczenie z US i ZUS. Dla potwierdzenia przedstawionej tezy przytoczyć można uzasadnienie wyroku Zespołu Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych z dnia 23 czerwca 2005 r. (UZP/ZO/0-1441/05) „zarzut polegający na nieprawidłowym wykluczeniu go przez zamawiającego z postępowania z uwagi na brak zaświadczeń o niezaleganiu z uiszczaniem podatków przez wspólników spółki. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy p.z.p. z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy zalegają z uiszczaniem podatków. Zamawiający prowadząc postępowanie jest więc obowiązany zweryfikować, czy wykonawca nie posiada zaległości podatkowych. Przez wykonawcę, zgodnie z art. 2 pkt 11 ustawy, należy rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę. Nie budzi wątpliwości, że wykonawcą jest spółka jawna, jako przedsiębiorca odrębny od swoich wspólników. Tak więc właściwe zaświadczenie o niezaleganiu z uiszczaniem podatków powinna złożyć spółka jawna”. Podobnie należy w tej sytuacji traktować pozostałe spółki wskazane przez Zamawiającego w SIWZ, stąd wymóg przedstawienia takich dokumentów dla spółki jak i wspólników należy potraktować jako uchybienie art. 25 ustawy Pzp polegające na żądaniu dokumentów zbędnych dla przeprowadzenia postępowania.

- Zamawiający w załączniku nr 6 do SIWZ (wykaz podmiotów, które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia) wymagał od Wykonawców wskazania zakresu powierzonych robót podwykonawcy wraz z podaniem nazwy podwykonawcy. W myśl artykułu 36 ust. 4 ustawy Pzp zamawiający może żądać jedynie wskazania przez Wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. Jednakże przepis ten nie uprawnia zamawiającego do żądania podania ich nazwy, co ma miejsce w niniejszym postępowaniu.

- Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawarł zapis, że na potwierdzenie posiadania niezbędnego doświadczenia dołącza referencje od poprzednich zamawiających. Ograniczenie koniecznych do przedstawienia dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie do referencji naruszyło §1 ust 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w prawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2009 r. Nr 226 poz. 1817). Rozporządzenie to dopuszcza również inne dokumenty o podobnej mocy dowodowej, a więc np. protokoły odbioru, faktury, które mogą potwierdzać, że roboty te zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Rodzaj kontroli:

- kontrola doraźna;

dm *Ru*



Projekt realizowany jest z istotnymi zastrzeżeniami – uchybienia mogące mieć skutek finansowy.

W przetargu nieograniczonym pn. „Gospodarcza Brama Śląska - uzbrojenie terenów Wschodniej Strefy Ekonomicznej w Czeladzi - etap 1 – Inżynier Kontraktu” (nr zamówienia ZP/80/U/MZGK/09) stwierdzono następujące uchybienia:

- Zamawiający żądał w SIWZ w załączniku nr 6 informacji o zakresie i nazwie konkretnych podwykonawców. W myśl artykułu 36 ust. 4 ustawy Pzp zamawiający może żądać jedynie wskazania przez Wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. Zdaniem kontrolujących powyższa informacja była zbyteczna na etapie składania ofert i stanowi ona uchybienie formalne. Powyższe uchybienie nie wywołuje skutków finansowych.

- Zamawiający nie zamieścił informacji o możliwości składania przez potencjalnych oferentów z innych państw członkowskich, dokumentów równoważnych odpowiadających polskiemu dokumentom wymaganym przez zamawiającego. Powyższy zapis ogłoszenia o zamówienie publiczne. W związku z pismem Ministerstwa Rozwoju Regionalnego sygn. DKR-IV-82630-50-JB/EŚ/10 przekazującym rekomendację będącą wynikiem przeprowadzonych przez Instytucję Audytową audytów operacji, IZ RPO zaleca zamieszczanie w ogłoszeniach o zamówieniu informacji o możliwości składania przez potencjalnych oferentów z innych państw członkowskich dokumentów równoważnych odpowiadających polskiemu dokumentom wymaganym przez zamawiającego. Powyższe uchybienie nie wywołuje skutków finansowych.

- Zamawiający zawarł w Formularzu Ofertowym oświadczenie o przeprowadzeniu wizji lokalnej. Beneficjent przedstawił wyjaśnienia: *iz nie wymagał złożenia pisemnego potwierdzenia przeprowadzenia wizji lokalnej . Nie złożenie pisemnego potwierdzenia przeprowadzenia wizji lokalnej nie skutkowało konsekwencjami prawnymi. Zamawiający w żadnym z dokumentów wymaganych od potencjalnych wykonawców nie żądał oświadczenia potwierdzającego dokonania wizji lokalnej w terenie więc nie złożenie takiego oświadczenia nie było traktowane jako niezgodność oferty z treścią SIWZ. Zespół Kontrolujący uznaje to jako uchybienie formalne nie wywołujące skutków finansowych skoro oświadczenie o wizji nie było elementem treści oferty, nie zostało wymienione przez Zamawiającego wśród dokumentów mających potwierdzać spełnienie warunków udziału.*

Ponadto w zamówieniu pn. Gospodarcza Brama Śląska – uzbrojenie terenów Wschodniej Strefy Ekonomicznej w Czeladzi – etap 1 – oświetlenie ul. Gdańskiej, ciąg pieszy pomiędzy ul. Będzińską a Mysłowicką stwierdzono:

- Zamawiający żądał w SIWZ w załączniku nr 6 informacji o zakresie i nazwie konkretnych podwykonawców. W myśl artykułu 36 ust. 4 ustawy Pzp zamawiający może żądać jedynie wskazania przez Wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. Zdaniem kontrolujących powyższa informacja była zbyteczna na etapie składania ofert i stanowi ona uchybienie formalne. Powyższe uchybienie nie wywołuje skutków finansowych.

- Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawarł zapis, że na potwierdzenie posiadania niezbędnego doświadczenia dołącza referencje od poprzednich zamawiających. Naruszenie §1 ust 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



z dnia 30 grudnia 2009r. w prawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2009 r. Nr 226 poz. 1817).

- Zamawiający w pkt. 6 ppkt 9) SIWZ zawarł wymóg przedłożenia aktualnego „zaświadczenia właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłaceniem podatków oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie, lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu (...)”. Jednocześnie zobowiązał spółki jawne i komandytowe do złożenia ww. dokumentów zarówno na spółkę jak i na każdego ze współników. Działanie Zamawiającego narusza art. 25 ustawy Pzp. Uchybienie może skutkować nałożeniem korekty finansowej, której wyliczenia dokona się na podstawie Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” Tabela IV poz. 8 (Naruszenie art. 25 ust 1 ustawy Pzp poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania). Wskaźnik procentowy zastosowanej korekty wynosi 2 %.

Wyliczenia dokonano w następujący sposób: $2\% \times 676\,537,40 \text{ zł} = 13\,530,75 \text{ zł}$ wg wzoru: wysokość korekty x wysokość wydatków przedstawionych do refundacji zgodnie z tabelą C.1a, w następujących wnioskach o płatność:

- WNP-RPSL.01.01.01-00-001/10-10-v01

Wartość umowy z Wykonawcą 677 329,86 zł.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli). W takim przypadku sporządzana jest zmieniona i uzupełniona informacja pokontrolna.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia pisemnych wyjaśnień tej odmowy, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.

W takim przypadku o decyzji IZ RPO WSL i ostatecznych ustaleniach w zakresie kontroli kierownik jednostki kontrolowanej informowany jest odrębnym pismem.



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Podpisy członków zespołu kontrolującego

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów
Ol. Of 1011-
Pawła Łachowicz
Główny Specjalista
Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów
2.07.2012
Robert Szczyrba
Inspektor

.....

.....

(miejsce, data, podpis)

(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów
Piotr Ryza
Kierownik Referatu
09.10.12
Wyc 2012-07-03
Kierownik Referatu
Krzysztof Solecki

Wydział Rozwoju Regionalnego
Zespół ds. Kontroli Zamówień
2.7.12
Piotr Suliga
Koordynator